

## BGE 29 I 246

Bundesgericht (BGE), 1903-06-02, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge\\_29\\_I\\_246](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_29_I_246)

FR: ATF 29 I 246

IT: DTF 29 I 246

### Volltext

246 B. Entscheidungen der Schuldbetreibung&- fern (tn bi eier neuen @(tnt ein ~ngebot i,)on ber frü~ern ~ö~e nia,t erfolgt, unb bamit ~efut't'ent Fa, geja,äbigt glaubt, bletot i9m bie <5a,abenerfa~f((tge be~ ~rt. 5 unb ci,)entue[ biejenige lle~ ~d. 6 ~bf. 1 be~ l8treibung~geie~e~ \)orbe9aUen. :Demnaa, 9at bie 6a,ulbbetreibung~~ unb stoltfUt'~fammer erfannt: :Der tJtefur~ roirb aogeroiejen. 53. Sentenza del 2 giugno 1903) nella cattsa Parietti. Pignoramento. - Dovere deU' ufficio di pignorare dei beni ehe si trovano in possesso di un terzo quando ha motivo per credere ehe i detti beni appartengono al debitore. Art. 105 LPF. I. In una esecuzione proll10ssa dai fratelli Badaracco, in Lugano, contro Parietti Genoveffa in Rovio, venivano staggiti dall' Ufficio due stabili figuranti in catasto sotto il nome di Luigi Parietti, Il marito della debitrice, al quale quest' ultima li aveva venduti con atto notarile 3 gennaio 1903. Avendo il marito ricorso alle Autorita di vigilanza per ottenere l'annul- lazione deI pignorallento, allegando ehe l'Ufficio non aveva il diritto di comprendere nel pignoramento dei beni che erano manifestamente di proprieta di un terzo, il ricorso veniva respinto dalle Autorita cantonali, pel motivo che era di com- petenza delle Autorita giudiziarie il vedere a chi spettasse Ia proprieta dei beni in questione. II. E contro questa decisione che Luigi Parietti ricorre attualmente al Tribunale federale insistendo per l'annullazione dei pignoramento querelato. In diritto: 1. TI ricorrente pretende di non avere mai inteso far giu- dicare daU' Autorita di vigilanza Ia questione della proprieta dei beni staggiti; aver domandato l'annullazione deU' atto di pignoramento, perehe a norma dena Legge federale non si und Konkurskammer. No 53. 247 aveva il dir~tt~ d~ staggire dei beni ehe figurano in catasto c~~~ .propnet~ dl un terzo, i cui diritti sono deI resto sta- blllt! In modo Ineontestabile da un atto notarile. Da questo punto di vista Ia questione e evidentemente di competenza d~lle Autorita di vigilanza, le quali sole hanno veste p~~ decI~ere quali sieno i beni che possono essere e~mpres: In, u~ pignoramento, riservata ben inteso Ia questione dl propneta In caso di rivendicazione di detti beni. ? Nel merito il riorso non puo pero essere ammesso. L'Uf- fic~o no? ha s?lamente il diritto, ma il dovere di pignorare deI ~em ehe SI trovano in possesso di un terzo, quando ha motIvo per credere, a torto od a ragione, che i detti beni appartengano al debitore. Un simile diritto scaturisce in modo evidente dall' art. 109 deHa Legge fed. - Se e a to l'to che l'Ufficio li ritiene di proprieta deI debitore, il terzo a cui appartengo?o non. ha che a rivendiearli come propri, aspet- tando ehe 11 eredltore 10 convenga in giudizio per ottenere una decisione. Ma in attesa di tale rivendicazione, il Trib. fed. ha sempre ammesso (vol. XXIV, t. I, p. 744 \*) ehe l'Ufficio e in obbligo, fino. a co~corre~za deI debito impetito, di pignorare tutti quei hem ehe 11 eredltore gli indica come beni deU' escusso senza e~e abbia ad occuparsi deHa questione di sapere se gli stessi gh appartengo.no realmente, 0 meno. Questo Inodo di proce- dere, ehe e plenamente conforme al sistema adottato dalla Legge federale, eilsolo che permetta al creditore di salva- guardare i suoi diritti e di portare, mediante l'azione di riven- dicazione, ja questione di proprieta davanti le Autorita com- petenti, non avendo egli

altro mezzo per attaccare le eventuali pretese che possono essere sollevate da un terzo. Nel caso concreto, il pignoramento dei due stabili in questione venne difatti domandato dal rappresentante del creditore e l'ammissibilità di una tale misura doveva apparire anche all'ufficio altrettanto più giustificata, che il titolo sul quale il fiorentino fonda i propri diritti è un atto di compra e \* Ed. spec., t. J, p. 328. B. Entscheidungen der Schuldbetreibungsverwaltung fra moglie e marito, espressamente vietato dall' art. 706 del Codice civile ticinese. Per questi motivi, il Tribunale federale pronuncia: Il ricorso Parietti è respinto. 54.

&ntfd)eib bom 2. „Juni 1903 tu ~etd)eu „3ubetmü~le. Pfändung von Liegenschaften. Bedeutung der Anzeige an die Amts- stelle, Art. 101 Sch.- u. K.-Ges. Nicht konstitutives, sondern Sicherungsmittel. - Form der Begründung und IV'rkung des Pfändungspfandrechtes ; eidgenössisches und kantonales Recht.- Bedeutung der Löschung der Vormerkung einer Pfändung für den Schuldner und für Drittpersonen. - Tilgung des Pfändungs- pfandrechtes. I. 5Die staferetgefeUd)aft ~rüg:mgerten:Stuben fettete im Se~: temoer 1900 beim ~trei6unß~amte stouolfingen gegen ben !Refur~ renten IX1epmoer „Inbermü9Ic, ber frü9cr mit 'Jafob ISertfd)i tn illlabretfd) unter bel' ~irmn „Inbermü9Ie & ~ertfd)i ein illlild,lgef d)aft gefü9t"t 9nUe, für eine Gumme bon 6472 %r. 50 ~t~. neoft bins lSetreiong (mr. 957) ein unb lieu nm 14. 5Deöember 1900 3unii:d)ft eine %orberung be~ lSetriebenen an ben im stonfurfe nefinblid)en lSertid)i ~fii:nben. :!)n bel' 6teigerung~erlö~ aus biefer %I,woerung bie ~(nf:prad)e bel' betref6enben @läutiigerin nid)t bectte, ftellte le~tere nm 8. %ebruar 1901 bn~ lSege9ren um mornn9me einer &rgau3ungs:Pflinbung. SOiefeltie luurbe bnrauf am 12. %ebruar 1901 lom lSetreiongsbenmten bon mibau im ~{ufrnge b~ie: uigen bon Stonolfingen 'Oorgenommen unb erftrachte fid) unter etnberm etut bie ibeelle S)alfte einer ~iegen,d)aft mit @e6liulid)~ feiten, bie au gleid)en :teilen im illliteigentullt 3nbermft~le0 unb i8ertfd)i.6 ftnnb. Setut borinfcm3Hd)er ~eftiteUultg 'rourbe biefer lßänbung nllt 3. ~ril 190J \)om IXmt~fd)reiber 'Oon mibau im @mnbtitud}e cmgemerft. mor~er, am 23. %ebruar t901, 'roClr ,bie fraglid)e Ziegenfd)nft und Konkurskammer. No 54. 249 nß @an3e~ an eine freil'Oillige öffentltd)e 6teigerung gebrad)t unb um 29,000 %r. 3ugefd){ngen 'roorben (t'Oie bel' geutige !Re~ furrent nngibt, einem \U{freb „3nbennü9Ie in Stiefen). ßu bierer 6teigemng 'ronr e~ unter nad}folgenben merumftii:nbungen ge~ fommen: SOer illliteigentümer bel' megenfd)aft lSertfd)i 'roetr nm 20. mo\)ember 1901 in Stonfurß ertliirt 'root'ben. SOie etn 7. %e: 6runr a6ge9etltene @lii:u6igeri.Jerfamm{ung beid)lof) bann nuf ~(n~ trag beß motel' Straßer als mertreter ber .Itlifereigefellfd)aft lSrüg:mgerten'Stuben, bie gemeinfd)nftltd)e i8efi~ung be~ ~ertfd)i unb be~ IXle;mnber „Inbermü9Ie, beß ~eutigen !Refurrenten, etn bie erl'Oii:~nte ~teigerung 3u bringen, mit l'Oeld)em lSefd)luffe fid) le~terer einberftanben erftrirte. \Um 8. mo\)ember 1901 erfolgte Me ~ertigung ber erfteigerten Ziegenfd)nft etn ben &rl'Oeruer (\U{freb 3nberntü~le) uno 3'roar, 'rote bie morinfan3 feftfem, unter IXnaeige ber ftnttgefundenen l)fi:nbung. 11. \Um 23. \Uguf 1902 l)ednltgte nunmc9r bie Stiifereigefell. fd)nft ?Srüg:mgerten<Stuben beim lSetreibultg~a111te stonolfingen bie mcl'Oertung ber nm 12. %ebruetr 1901 in lßänbung genom. menen ibeellen Siegenf d)itft~lja(fte, l'Oelcf)eß lSege9ren bem ?Setreb bultg~nmte \lon :Jlibau übermittelt l'Oourbe. :viefel~ l'Oeigerte fid) inbeffen mit merfügung \)om 9. Dftober 1902, bem lSege9ren %o{ge au geben, \Oooei e~ fid) \,)on fo(genben @rünben leiten lte~: metcf) mornaljme bel' mad)~fänbung 'OOm 12. ~ebtUnr 1901 mar btefelbe \)on ber Stonfur~l)ermartung ber rdgern ~irmet „3n~ bermü9Ie & iBertfd)i ag ungültig etuf bem lSefd)l'Oerbe\l)eg nnge: fod)ten \l)orben unb Cß 9atte benn aud) bie 6ernifd)e IXuffid)t~: 6e~örbe unterm 2. illlni 1901 biefer mnd):pfänbung nufge90uen. @egen biefen &ntjd)eib l)atte inbeffen bie

betreibenbe @lCiu6igeriu, Stii:fmigefellfd)nft lSrügg< mgerten:Stuben, bie mseitet3ie~ung  
an bn~ lSunbei3gerid)t ergriffen, \l)e{d}e~ mit &ntfd)eib \lom 18. Df: tober 1901 (in  
extenso abgebructt ht ber ~{mtL ~amml., Se:pet~ ratau~gabe, lSb. IV, sub nr. 43, ~. 196 ff.  
\*) bie fragHd)e ~nd)l'fä'nbung afß 3u lnecl)t beftegenb erflarte. :!)er lSetreibung~~ beamte  
\lon mibau er9ielt 3uniid}ft, l)or ,8ujteUung be~ motil)ierten \* Gesamtausgabe, Br!  
XXVII, !. Teil, No 182, S. 558 Ir.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte  
Originaltext. Quellen-URL siehe oben.