

BGE 28 II 165

Bundesgericht (BGE), 1902-01-01, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_28_II_165

FR: ATF 28 II 165

IT: DTF 28 II 165

Volltext

164 Civilrechtlspflege. BeDeutenbe @efbfummen tlerfügte. 'lt:ngeftd)tß biefer :t)atjad)e unb be~ meitern Umftanbeß, ba% 'oie 2iquibatiou noclj nid)t beenbet ift, tann batlon nicljt 'oie ffi:ebe fein, bau ber @emeinjd)ulbner fcljon 1897 feinen faft ~met unb ein l)aIbe~ ~al)r flläter au~oreel)enben Stonfur~ tlorau~fel)ett muUte. ~r feroft giebt al.0 Urfael)e feine~ .!tonfurie~ bie im ~al)re 1900 eingetretene ~i)~otl)efar:Strife unb eine fal)de ?Bered)nung beim 5.Baue tlon ~äufern an ber ~oel): ftraue an. manad) tft alfo ber .!tonrur~ be~ @emeinfd)ulbnerß auf ~reigniffe ~urü(f3ufül)ren, bie mel)r aI~ 3ttlei 3al)re nad) bem angefo)tenen .!tauf eintraten. ~ ift um io weniger an ber ffi:iel)tigfeit biefer 'lt:ngaben ölt 3ll.leifefn, ar~ bie 5.Beflagte für tl)re gegenteilige .?Bel)au:ptung, ber finan3ieffe Bufammenbruel) be~ @e. meinfel)ulbnerß Jei tatfäel)lid) iel)olt im me3emfler 1897 Mrl)anben gemejen, ben ?Bemeiß nid)t gereiftet l)at. menn 10mol)! 'oie eine ?Bel)au~tuug, ber @emeinf~ul'oner l)abe fiel) in ben ~al)ren 1895 unb 1896 burel) gro%e 2anbfiiufe in ber ~ierbred)t unb in U:(un. tern ruiniert, al~ auel) bie anbere, er l)abe fel)on 1897 bie Binfen feiner ~i)~otl)efarfel)ulben gar niel)t ober nur tlerf:pätet oe3al)!en rönnen, finb unftid)l)altig. molgen nä)ere 'lt:ußfü)lungen l)ierüoer.) ~bnel) f:priel)t auel) ba~ 58ed)afte beß @emeinfd)ulbnerß in ber Beit nael) bem angefoel)tenen ffi:eel)t~gefcl)jäft bafür, baj3 il)m jebe 'lt:bfiel)i fern lag, 'oie .R:lägerin 3um ~ael)tei{ anberer @läutiiger au begünjtgen. men @ettlinn, ben bie .R:lägel.'in aUß bem günjtgen ?Serfauf ber iliegenfel)afte geaogen 9atte, ilel.'tlanDte ber @emein. f el)ulbner in fetnen @ef d)äften. mte~ l)ätte er iebenfall~ nid)t ge~ tan, menn el.' 'oie ,(tlägertn burel) ben angefoel)tenen .!tauf l)ätte liegünftigen mollen, ba er ja gerabe baburd) eine gemoffte 5.Begün. fUgung illuforifel) mad)te, inbem bie .(tlägerin ll)ieber feine @läu: bigerin ll.lurbe. memnael) l)at ba.s 5.Bunbe~gerdt)t eda nnt: mie ?Berufung wirb aogcwiefen unb bQ~ angefoel)tene Urteil ber I. m::pllellatton~tammer be~ Doergeriel)tß be.s .R:altton~ BÜl.'iel) tn affen :teilen oeftätigt. VIII. Organisation der Bundesrechtspflege. N° 18. 165 VIII. Organisation der Bundesrechtspilege. Organisation judiciaire federale. 18. met du 17 janvier 1902, dans la cause Defraiteur, der. et rec., contre Raichenbach, dem. et int. Recours en rMOl'me; valeur du litige. Art. 67, al. 3 OJF. Les freres Pierre et Joseph Reichenbach, qui exploitent a Sion une fabrique de meubles, passerent le 25 juillet 1900 avec Mathieu Defraiteur, Directeur du Comptoir beige ä Geneve. un contrat pour le placement de leurs marchandises. Ce contrat renferme, entre autres, les clauses suivantes : 10 Reichenbach freres donnent le monopole de la vente de toute leur production en meubles pour toute la Suisse (a l'exception du Valais et d'un client, Pochon freres, a Lau- sanne) a Defraiteur, qui sera par consequent seul charge du placement des meubles fabriques par Reichenbach freres. Defraiteur s'engage a ne pas vendre en son nom, mais en leur nom seulement les meubles provenant de ces derniers. 4° Toutes les marchandises vendues pour le compte de Rei- chenbach freres seront expediees par ceux-ci, et les factures, traites et encaissements ne seront faits que par eux. 9° En cas de maladie de Defraiteur, et en general, s'il arrivait que ce dernier, pour un

motif ou pour un autre, fllt dans l'impos- sibilite de visiter la clientele et par consequent de vendre toute la production, un accord interviendra entre parties pour aplanir cette difficulte.

130 En cas de differend a tran- eher par les tribunaux, les deux parties eliront domicile a Sion. Le 4 octobre 1900 Defraiteur infonnait Reichenbach freres que diverses circonstances l'empechaient de visiter la clien- tele et les priait de faire un voyage a sa place. Tout en ac- ceptant cette proposition, ceux-ci firent ob server a Defraiteur que de ce fait, ainsi que, plus particulierement, du faible chiffre d'affaires conclues par Ini des la passation du contrat 166 Civilrechtspflege. a ce jour, il resultait qu'il n'etait pas en mesure de placer toute la production de leur fabrique. En consequence les freres Reichenbach, par lettre du 6 octobre 1900, confirmee par lettres des 10 et rappee le 12 du dit mois demande- , D ' rent a efraiteur de renoncer au monopole de la vente con- sentie par le contrat du 25 juillet precedent. Par telegramme et par lettre du 11 octobre, Defraiteur avait refuse categori- quement cette proposition. Reichenbach freres ouvriront alors, par exploits des 12 et 24 octobre 1900, action contre Defraiteur, aux fins d'obtenir la modification du contrat dans le sens de la proposition sus- me~tionnee. Apres divers actes de procedure preparatoire, Reichenbach freres conclurent, a l'audience du Jucre instruc- teur: de Sion en date du 21 fevrier 1901, a ce que 'ia modifi- catlOn au contrat de commission demandee par eux soit ad- mise; le cas ecMant, ils se reserverent de conclure a la resiliation pure et simple du contrat. Par jugement du 9 mars 1901, le Tribunal de l'arrondisse- ment de Sion a admis la demande des freres Reichenbach tendant a la suppression du monopole accorde par eux ~ M. Defraiteur dans le contrat du 25 juillet 1900. Defraiteur appela de ce jugement a la Cour d'appel et de cassation du Valais, et conclut a ce qu'illui plaise prononcer : 1 0 Le jugement du 9 mars 1901 est reforme. 2° La demande des freres Reichenbach est ecartee. 30 II est donne acte a Defraiteur de ses reserves et demandes eventuelles en dom- mages-interets . La partie Reichenbach conclut de son cote devant la A C ' meme our, le 31 octobre 1901, a la resiliation du contrat du 25 juillet 1900 et subsidiairement, a la confirmation du jugement dont est appel. Statuant par arret du meme jour, la Cour d'appel a ecarte l~ conclusion des demandeurs tendant a la resolution pure et simple du contrat, attendu que ce chef de demande n'avait pas ete soumis au Tribunal de premiere instance, et a con- firme le jugement de ce Tribunal, accordant a Reichenbach freres leur demande de suppression du monopole susindique. C'est contre cet arret que Defraiteur a recouru en temps VIII.

Organisation der Bundesrechtspflege. N° 18. 167 utile au Tribunal federal, concluant a ce qu'il lui plaise pro- non cer que le dit arret est reforme, et que la demande de Reichenbach freres est ecartee. Statuant sur ces faits et considerant en droit : 1. - La Cour d'appel, apres s'etre attachee, dans son .arret attaque, a etablir que la suppression ele la clause du monopole litigieux se justifie de tout point, constate que e.ette mesure ne constituerait un prejudice a la partie Defrai- teur que pour autant que sa representation continuerait ä. etre aus si pen active qu'elle le fut depuis la passation du contrat; qu'il depend de ce dernier de rendre la dite me- sure inutile en remplissant ses obligations d'une manie re serieuse et continue, car il est evident que, si leurs marchan- dises trouvent leur ecoulement, les freres Reichenbach n'iront pas chercher un autre representant, et qu'ils s'epargneront, - ce qu'ils voulaient deja en conferant leur mandat a Defrai- teur, - le derangement de s'occuper eux-memes de la vente, soit du placement de leurs produits. Il parait resulter de la constatation de fait qui pl'ecMe, ainsi que des motifs invoques par la Cour d'appel, qu'aux yeux de cette derniere la cause ne porte pas sur une somme litigieuse determinee. La partie recourante, de son cote, pas 'Plus que les pieces de la cause, ne fournissent aucun rensei- gnement ou element quelconque d'ou il serait permis d'eva- luer d'une maniere precise la

valeur du litige, a supposer que celle-ci existat. 2. - En tout cas, en produisant un memoire a l'appui de son recours, Defraiteur a l'econnu implicitement que la valeur de l'objet du litige n'atteint pas 4000 fr. (art. 67 dernier alinea de la loi sur l'organisation judiciaire federale). En outre le recourant n'a pas meme allegue, et n'a rien fait pour etablir que cette valeur atteignit meme le chiffre de 2000 fr., minimum fixe par la loi federale precitee, art. 59, pour qu'un jugement rendu en derniere instance cantonale puisse etre porte par voie de reforme devant le Tribunal de ceans. 3. - Dans cette situation, et vu au surplus la disposition de l'art. 67 precite, alinea 3 de la loi sur l'organisation judiciaire federale, 168 Civilrechtspflege. statuant que « si la recevabilite du recours depend de l'importance de l'objet du litige, et que celui-ci ne consiste pas en une somme d'argent determinee, la valeur litigieuse doit etre indiquee » ce que le recourant a en tout cas omis de faire, le recours apparait comme irrecevable, et doit etre ecarte d'emblee, comme ne portant pas sur une somme litigieuse determinee et suffisante. Par ces motifs, Le Tribunal federal prononce: TI n'est pas entre en matiere, pour cause d'insuffisance de la valeur du litige, sur le recours exerce par Math. Defraiteur.

19. ~dtif u"m 23. ~4ttU"t t902 in jtege unb auf l'(rt. 192 ff. beß eibg. ~itli{~ :pro3cfie\$, baß mege9ren: @ß fet i9m bie 1Retlifion 9tnfict;JtHct;J be~ am 18. Dttober 1900 erlassenen 6unbeßgerict;Jtlict;Jen &gefct;Jeibungß:: urteUß au ben. liffigen, unb e\$ fci Mct;J burct;Jgefü9rten meweisl.lor:: fe9ren btefeß Urteif ba9in a63uänbern, baJ3: 1. feine frrdjere &ge~ frau 1Jtan3ißfa ~. a!ß ber aUdn, CbentueU ag ber überwiegenb fct;Jufbige steir an ber 6ct;Jeibung ber &9c erflärt iuerbe; 2. bau 19m, S)., bie @raie9ung unb mer~jtegung ber beiben ber &ge ent~ fprofienen .ltinber ß'ann~ unb !Ra~9aet aufgef~roct;Jen unb 3. bau. 'Oer 1Jranaißfa ~. ba\$ lltedjt auf eilte m:nmentation atierfannt werbe. Bur ,Q3egründung i.lorftel;enber m:nträge mact;Jte ber lltei.li~on\$~ fläger gertenb: @ß 9ätten ficI) na cf) bem &gefct;Jeibungß~roaef3 folgenbe ~Oba geraußgejtefft: 1. ~ranaißQ ~. fei am 9. \mai. VIII. Organisation der Bundesrechtspflege. N° 19. 169 1901 wegen &georuct;Je~, begangen mit bem \lergeirateten xa\ler Unternii9rer in 2uaern, burd) baß mca1rfßgerict;Jt 2uaern \lerudeUt worben, wofür auf bie oetreffenben 6trafaften unb eine eingelegte Urteifßabfct;Jrift berwiefen \uerbe. 2. ~1It'ct;J (rect;Jtßfräfttg gewor'Oe~ ne~) Urteil tlom 29. \mära 1901 9abe b,lß ,Q3eairfßgerict;Jt i:u3em auf eine tieaüglict;Je ~tatu~ffage .\1. 9in ein am 19. :januar 1901 \lon 1Jr(tUaißfa ~. geborene~ stinb, DIga, a!ß unegelict;J erflürt. ~ür bier e ,Q3e9alt~tung berufe fict;J lltetbifionßfUiger auf eine oeige" fegte l(ußfertigung genannten UrteUß unb uuf bie betreffenben ~h)H)r03eJ3aften. 3. ~ran3t6fa ~. 9abe auj3ergerict;Jtfict;J baß @e" ftünbni\$ abgeregt, baf; fie wä9renb ber ~ltler ber &ge bem &9c" mann @elb, 6adjen .!tleiber ~c. gefto9ten 9a6e, waß au~ einer au ben m:ften gegebenen mefdjeinigung ber ~rau Bieg{er gefdjiebene .3c9li in 2uaern d. d. 28. \mui 1901 fief) ergebe. 4. @nbHu, 9aoc fict;J ~ranai~fa ~. in ben {e~ten \monaten einem offenfünbigen 2aftedeben 9tngegeben, wte bie genannte mefu,etnigung I ferner eine folct;Je beß \m. s;.,eglt, ~ommiß auf bem l(bi.lofaturbureau Dr. @rütel' in 2uaern, d. d. 25. \mai 1901, unb eine folct;Je ber \rau 6töcfItn geicI)iebene 6igrift d. d. 27. WCai 1901 bartue. lltetlj" ftonßflüger erfuct;Je um gerict;Jtlict;Je Beugeneinl.lerna9me ber lmt l(ußfteUer biefer ?Sefcfletnigungen. ?menn biefe ~atiact;Jen, fü9rt baß lltebi~on~gefcttct;J fobann aUß, bereit~ im frügel'en q3roaeife))orgelegen itJären, fo 9ütte bie @djuThfrage bama{\$ anber~ entfct;Jicben werben müifen. ~ie &9c wäre, gefüt. ?t auf ~rt. 46 litt. a, wegen ~gebrudjß bcr ~mu au fct;Jeiben gewefen, ba laut ben gerict;Jtlid)en ~eftfteUultgett im 6ta~ tu~" unb eränber~ ten m:ftenlage ergebe fict;J Qoer auct;J bie m:otitJenbigfeit einer anbern mettrteilung ber m:bbentci~1t: ,3nfolge bel' au ~age getreten~n ~atfact;Jen unb beß Umftanbeß, ba~ 1Jranaißfa II. über9au~t eut 2afterleben fii9re, feien i9r bie lltect;Jte ü(ler

bie (leiben .!tinber 1Jann~ unb ~ap9aeI abauj))l'ect;Jen, wii9renb e~ feinen <Sinn me9t

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.