

BGE 27 I 604

Bundesgericht (BGE), 1901-01-01, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_27_I_604

FR: ATF 27 I 604

IT: DTF 27 I 604

Volltext

604 C. Entscheidungen der Schuldbetreibungs- gano di eontrollo puramente faeoltativo a eui la massa dei creditori pub, ove 10 ritenga opportuno, rinunciare. Essa pub quindi a molto maggior ragione rinunciare sia taei~a mente ehe espressamente ad una determinata funzione di cui Ia Delegazione e inearieata. Cib risulta deI resto ehiaramente dallo stesso art. 247, ehe non aeeQrda ehe tre giorni aHa Delegazione per l'eser- cizio deI suo diritto di eontrollo, presumendone l'approva- zione ove in tale termine Ia graduatoria non sia da essa stata modifieata, il ehe dimostra in modo irrefutabile ehe Ia Delegazione pub sia tacitamente ehe espressamente rinun- ciare aH' esereizio dei diritto ehe la legge le attribuisce. Per questi motivi, la Camera Eseeuzioni e Fallimenti deI Tribunale federale pronuncia: Il riorso della Ditta Cilsserini e Contini e ammesso, e di conseguenza e annuUata la decisione dell' Autorità. eantonale di vigilanza. 117. Sentenz", del 26 novembre 1901 nella causa Rossetti. Art. 98 1. 3 L. E. F. 1. In una eseeuzi6ne diretta eontro Rizzi Martino, in Biasea, l'Ufficio di Bellinzona-Riviera pignorava il 3 settembre 1901 un earro ed un finimento e li dava in eustodia al eredi- tore pignorante, Da,niele Rossetti. A vendo Rizzi Italino rivendieato Ia proprieta degli oggetti oppignorati, l'Ufficio 10 invitava a far valere in giudizio Ia sua pretesa entro il termine di 10 giorni, eontro di ehe il signor Rizzi riorreva aU' Autorità. di vigilanza domandando : a) ehe fosse rieonosciuto ehe il earro staggito era in pos- sesso deI rivendieante e ehe pereib era eompito deI ereditore proeedente di intentare l'azione giudiziale; b) ehe il earro stesso si dovesse eonsegnare in custodia al riorrente. und Konkurskammer. No 117. 605 L'Antorita inferiore di vigilanza respinse ambedue le eon- dusioni deI riorrente. L'Autorità. superiore aeolse invece la seeonda domanda partendo dal riflesso ehe l'art. 98 della Legge federale non permette all' Ufficio di eonfidare i beni staggi~i in eustodia deI ereditore proeedente. 2. E eontro questa decisione ehe il ereditore Daniele Rossetti riorre attualmente al Tribunale federale insistendo per l'annullazione della deecisione dell' istanza superiore ean- tonale sieeome eontraria al disposto dell' art. 98. In diritto.- L'interpretazione grammatieale deI penultimo alinea del- l' art. 98 non eselude ehe gli oggetti staggiti possano essere affidati aHa eustodia deI ereditore proeedente; e Pinter- pretazione logiea eonduce ad ammetterlo, daeche non solo non havvi ragione aleuna per escludere il ereditore dal novero delle persone eui Ia eustodia pub essere affidata, ma nella maggior parte dei easi il ereditore appare eome la persona all'uopo meglio designata, eome eolui ehe ha il maggior interesse, sia a eonservare la cosa sul eui prezzo -deve essere pagato, sia ad evitare spese inutili ed eecessive. Ora, se la legge non e di ostaeolo a ehe il ereditore pro- -cedente sia scelto eome depositario dei beni staggiti, la misura presa dall'Ufficio di Esee. non poteva annullarsi ehe nel easo in eui la stessa non fosse giustifieata per ragioni -speciali, sia ehe il ereditore proeedente non avesse le atti- tudini neecessarie per esereitare la eustodia, sia ehe non fosse meritevole della fiducia ehe in lui ripose PUffieio, il ehe non e neppure stato affermato. Per questi motivi, la Camera Eseeuzioni e Fallimenti deI Tribunale federale pronunea: TI riorso e ammesso eJ e quindi annullata Ia deecisione .31 ottobre

1901 deU' Autorita superiore di vigilanza.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.