

BGE 27 I 570

Bundesgericht (BGE), 1901-01-01, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_27_I_570

FR: ATF 27 I 570

IT: DTF 27 I 570

Volltext

570 C. Entscheidungen der Schuldbetreibungs- fm'fe\$, bie mebeutung beigemeffen
\\erben, ba~ bamit ba\$ Ston~ lur\$beiret mit allen barem lid) fd)He13cnben ined)t\$folgen
ex tune aufge90ben werbe, rooburd) baS3)8efd)lagS3red)t bel' IDCaffe ba~in~ fiele unb
bel' @emeinfd)ulbner \\)ieber frei ü'ber fein mermögen l>erfügen fönnte. ~er
~infteung\$'6efd)lu13 tritt lebigItD) einer 3wecf~ lofen ~ortfe~ung beS3 merf(\\~renS3
entgegen, lä3t bagegen bie ?illir~ lungen Ce\$ Stonfurßerfenntniffe\$ im übrigen beftel)en.
~nfolge biefer ~ortbauer beS3 mit bem StonfurßerfenntniHe entftanbenen)8eid)lagß~
red)teS3 bel' @ {äufigcr ?illüt)rid)S3 Hegt alf 0 bie IDCöglic)feit bor, baS baS3fe1be fid)
aud) nod) aur ,Beit auf bie Tragfid)en Dbjefte beaw. beren ~dM erftreft. ~S3 tft beß9a1b
bem StonfurS3amtC, meld)eß mit bem StonfurS3\\.lerfal)ren über ?illüt)rid) betraut mar,
\\lom \\orliegenben ~ntfd)eibe StenntniS3 au geben, bamit eS3 fid) in bel' 2age befinbe, in
ber 19m gutfd)etnenben meile im ~ntereffe ber @lau6igerfd)aft ?illüt)rid)ß \\loraugc9cn.
~emnad) ~at bie <Sd)u(betreibungS3~ unb StonfurS3fammer erkannt: ~er inefurS3 wirb
begründet erllirt unb bamit bie ?illeigerung beS3 metreibllugS3amteS3 ,BÜrid) I, bem
~ortfe~ungßbegcl)rcu beS3 inefurS3o'P:pouenten @etcr ~oIge 3u geben uub bie fragfid)e
<Summe \\on 1000 ~r. i9m auS33utjänbigen, gutgcl)eif3en. 105. Sentenza del 19 ottobre
1901 nella causa Beha-Castagnola. Pignoramento; custodia ufficiale delle cose mobili, art.
98 1. 3 L. E. F. Spese da ciò occasionate. - Art. 73 1. c.; il diritto del debitore ad esigere la
presentazione dei titoli non esiste piu una volta ammessa l'esecuzione. I. Con riorso 27
maggio 1901 il signor Alessandro Beha- Castagnola domandava all' Autorità. cantonale
superiore di vigilanza: a) Che fosse annullato eome inopportuno e non giustifieato dalle
circostanze il provvedimento dell' Ufficio Esee., in Lugano, in forza del quale la galleria di
quadri statagli und Konkurskammer. N0 105. 571 oppignorata in diverse eseeuzioni
intendategli, invece di essere messa all , incanto nel luogo dove essa si trovava (nel
padiglione dell' Albergo del Pa~eo, in Lugano), era stata trasportata e venduta nel ridotto
del teatro della città. cau- sando eon cia, oitre ad inutili spese di trasporto una ~pesa
rilevante per l'affitto del nuovo Ioeale (20 fr. ~I giorno); eventualmente ehe le spese non
fossero a earico del rior- rente j b) ehe le eseeuzioni eontro di lui ineoate avendo oriO'ine
in tratte da lui accettate e messe in giro da certo R:va- gnatti, caduto poi in fallimento, per
non eorrere il rischio di dover pagare due volte 10 stesso debito, eioe ai ereditori
a~tuamente procedenti ed alla massa Ravagnatti, fosse in- gmnto all'Ufficio di richiamare
dai ereditori i titoli in base a! q~ali hanno promesso le loro eseeuzioni, perehe questi titoli
avessero a rimanere presso l'Ufficio e perehe l'istante ne potesse avere visione e eognizione.
11. Con decisione 14 giugno 1901 l' Autorità. superiore di vigilanza respingeva il riorso
essenzialmente pei motivi seguenti: TI trasporto in questione si giustifieava per piu ragioni :
pel bisogno di porre i quadri all' accesso del pub- blico all'infuori del controllo edella
sorveglianza del debi- tore e per riguardi allo stesso riorrente, nell' interesse dell' esercizio
dell' alb ergo al quale trovasi proposto. La spesa incontrata appare tutt' altro ehe eccessiva di

fronte allo sperato maggior vantaggio o rievano della vendita dalla maggior affluenza di
 acquirenti. Quanto alla domanda di deposito dei titoli di credito, il debitore avrebbe dovuto
 fare istanza per il loro deposito all'epoca in cui fece opposizione alle esecuzioni contro di lui
 promosse (art. 73 della legge federale). Ora, avendo ritirato la fatta opposizione, e da
 presumersi che abbia ispezionato i documenti e, in ogni caso, da ritenersi che abbia
 riconosciuta fondata ed impugnabile l'azione esecutiva contro di lui incoata. III. E contro
 questa decisione che il signor Beha-Castagnola ricorre attualmente al Tribunale federale.
 Egli sostiene che non prevedendo l'art. 18 della tariffa federale nessuna
 Entscheidung der Schuldbetreibungs- spesa per affitto di locale di vendita, l'imporre una
 tale spesa al debitore costituisce un vero sorpasso alla tariffa federale. Non essere vero
 neppure che la misura adottata dall'Ufficio sia stata presa nell'interesse del debitore. L'
 esito disastroso dell'inevitabile prova il contrario. Quanto al deposito dei titoli, il debitore
 avrebbe potuto benissimo presentare la sua domanda all'epoca in cui venne iniziata l'ese-
 cuzione; ma non lo fece e perentorio dal chiederlo anche dopo, tanto più che nel caso
 concreto il debitore lasciò cadere la sua opposizione per il fatto che credeva che il
 rappresentante dei creditori fosse realmente in possesso dei titoli, nel mentre tale
 presunzione cessò ora dalla circostanza che un terzo vanta delle ragioni a dipendenza
 degli stessi titoli di credito. TI ricorre domanda perciò: a) che le spese di affitto del
 locale non gli possano essere caricate; b) che i creditori precedenti siano costretti a pro-
 durre i titoli per i quali procedono. In diritto: 1. In base agli art. 98 lemma 3, et 125 lemma 1
 della legge fed., l'Ufficio di esecuzione era indubbiamente in diritto di togliere al debitore la
 detenzione sui quadri oppignorati e di custodirli e metterli in vendita in un apposito locale.
 Se tale misura sia stata indicata dalle circostanze e consentanea agli interessi delle parti
 (ved. art. 125), è una questione di semplice opportunità, sulla quale mancano al Tribunale
 federale i dati necessari per giudicarne. Le spese da imputate sono spese incontrate
 nell'interesse del pignoramento edella vendita, non tasse o indennità da perdersi a sen-
 so della tariffa federale 10 maggio 1901. Non esiste quindi la pretesa violazione dell'art. 1
 di detta tariffa. 2. Per ciò che concerne il deposito dei titoli, l'art. 73 della Legge fed. non
 paria, e per motivo, di un relativo diritto del debitore che entro il termine stabilito per
 l'opposizione. Era di fatti durante questo termine che il debitore doveva persuadersi dell'
 esattezza edell'autenticità dei titoli in questione. Una volta ammessa l'esecuzione, non vi ha
 und Konkurskammer. No 106. 573 più ragione per pretendere ed esigere la presentazione
 dei titoli che per le operazioni di cui all'art. 150, in virtù del quale disposto il debitore potrà
 premunirsi anche nel caso concreto dal pericolo da lui segnalato nel suo ricorso al Tri-
 bunale federale. Aho stato attuale di procedura, la domanda del ricorrente non è quindi
 giustificata. Per questi motivi, il Tribunale federale pronuncia: TI ricorso Beha è respinto.
 106. ~ntfdjeib i)om 22. Dftooer 1901 tn 6adjen S)irfdj. Betreibungsart. Zulii.ssigkeit eines
 Verzichtes des Schuldners auf die Betreibung auf Pfandverwertung (A1't. 41. Abs. 1.
 B.-G.). Geltend- machung' der Einwendungen gegen die Betreibungsm-t. I. III:m 5 . .JuH
 1901 i)erlangten WC~er, WCüffer & ~ie. in Büridj oei bem)8efrd6ung\$amte 'na\,)o\$ bie
)8etreioug i~reß 6djulbner~ m. S)irfdj in 'na\,)o~~'norf für ben 5Betrag i)on 40,000 tyr.
 neoft 4 1/2 % Bin\$ ao 1. .Juli a. c. (aut lnertrag unb Sdjulborief. 'na~ .5Betreiufung~amt
 jteffte bem Sdjulbner am 6. .Juli einen Bai)fungBoefei)1 für bie orbentlidje .5Betreioug
 auf lßfänbung ober sronfur~ 3u. @egen benfeH.ien er~oo S)irfdj am 16 . .Juli in folgenber
 lilleife lRedjt~\.)Orfdjrag: "UnfanntUdj, ba "srünbigung \,)on mir flereit~ auf lJ:ube
 'neöemoer a. e. erfolgt "ift. tyerner unfauutridj gegen 5Betreioug auf sr 0 nlud; Ba~~
 ,,{ung~befei){ bem lnertrage auwibedaufenb." 'nie oetretoenben @(äu6iger erwirften beim

stretßamt S[]a\,)o~ oie 1Redjt~öffnuug uno ftefften barauf am 10. ~. {uguft ba~
tyortfetung06egei)ren. @ (eidjen ~ageß erfo!gte bie Sfonfurßallbroi)ung. S)irfd) i)erlangte
nunmei)r auf bem .5Befdjwercbewege IJI:uf~ebung retterer iSerfügung, tnem er geftenb
mad)te, eß fei für bie betriebene ~orberung ein @runb~fanb oeffteft unb bie .5Betreifung
bCßi)alb in bel' tyorm bel' lßfanb\,)erwerfung fort3ufe~en.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte
Originaltext. Quellen-URL siehe oben.