

BGE 27 I 393

Bundesgericht (BGE), 1901-01-01, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_27_I_393

FR: ATF 27 I 393

IT: DTF 27 I 393

Volltext

39'J B. Entscheidungen der Schuldbetreibungs- buugen 1.10U 6etten beß Dr. Eld)umud)er unb stonforten, bcß\1.legelf nid)t iu lBetrad)t faUen ronnen, roeH ber 'nllfvrud) lBauerß in ber "'or(tnge~enben lBebet6ung baß 9 Q U 3 e SPfiinbungßoojeft ergreift,. fo fte~t Mn btelem @efhi)tß~unfte aUß ber Il(Uß3Q~lung i'eß 'l)e~ :pofitumß an lBauer nid)tß mel)r im \fiege. 3. ;viefte ~{u:8aa~rung erfd)eint aud) nid)t etma beßl)n1'6 aIß' unfntntl)aft, meil nid)t feftfte1)t, baÜ ber oetreibenden @liuogiger oereitß baß ?erroertungßoegel)ren geftent l)aoe. ~ß ift niimHd, burd) bie ergangenen Urteile im ~tniprud):8~r03effe lBauer gegen 6alef:8t~ ag feftgelteUt 3u 6etrad)ten, baß 'oie ~faubl.1eriid)crte' 150rberung lBauerß liugit fiiUig roar uub /)aB bieier 3ur fofortt" gen 2iquibatiou beß SPfanbeß 6ered)tigt tft. Il(n biefer ~iquibatiolt ronnte er natürHd), nad) einmal erfolgter rid)terUd)er 15eftfteUug feiner genannten lBefugniffe, aud) burd) 'oie 1.10n einem britten @liuogiger au:8gel)enbe ~fiinbung bCß SPfanbgegenftanbeß, nid)t. gel)inbert \lierben. ;va fobann ber 6d)ulbner 6d)mib baß SPfanb~ red)t nid)t oeftritten 1)at unb beffen mealifation einfad) burd) U6eritlcifung beß ;ve:pofitumß an ben SPfanbgliuogiger gefd)e1)en fann, jo erfd)eint ba:8 lBege1)ren ber meffurentfd)aft aud) in biefer j)infid)t af:8 gered)tfertigt, mie benlt aud) baß ;vi~o~til.1 be~ über ben SPR03cB oitlifden lBauer unb (Sa{ef:8fl) ergangenen Urtei(~ ntd)t nur ben 'lnfnprud) oe:8 ctftern a{ß öU :ltcd)t oefte1)enb, fon~ bcrn lBauer aud) au~brücf(id) aur ~ r 1) e I) u n g bc13 ;ve~ofitum~ 6md)tigt erWirt. 'Demnac) l)ctt bie Eld)ulb6etreibung:8~ uno stonfur:8fammer erfannt: ;ver ffiefurß \llirb im 6inne ber lDCotil.1e oegninbet erfferrt unh ba:8 lBelrcibltltgßllmt i'Su3ern our S)emußfjaoe beß ;ve\lofitum~ an ben ffierunentcn l.1erl)a1ten. und Konkurskammer. N° 66. 393 ti6. Arret du 17 septembre 1901, dans la cause Sechehaye. Demande en annulation d'une adjudication. Art. 127, al. 2 LP. et F. 1. Pour parvenir au paiement d'une somme d'environ 3000 fr., P.-E. Sechehaye avait fait operer, en date du 22/23 fevrier 1901, un sequestre au pnljudice de son debi- teur, Michel Gaudini, ä Lausanne, sur divers biens, et spe- .eialement sur des marchandises taxees 4859 fr. (Nos 1. a 6 du pro ces-verbal). Lors de l'execution du sequestre, la Societe des Entrepots .a revendique sur les dites m:trchandisees un droit de reten- tion jusqu'a concurrence du ~ montant approximatif de la taxe », pour magasinage et avances faites au debiteur. Sechehaye a conteste ce droit de retention et ouvert ac- tion en conformite de l'art. 109 LP., par expIoit du 22 mars 1901. L'action engagee par lui est actuellement pendante. Il a d'autre part suivi a son sequestre en exer teuern gegen ben in t1ranenfeTh llJoljn)Cl)ften ~l). 6d)önbül)ler, murbe aber bClmit aurüctgemiefen, meil nid)t bClrgetl)Cln fei, ba13 ber ?Setriebene im JtClnton Bürid) mltil)en be~te. ~ierüber befd)merte fid) bClß 6teuerbureClu ol)ne ~rfolg I)or ben beiben fantonalen ,3nftallöen. mie obere muffid)tßbel)örbe füljrt in il)rem Dom 4. ~uni 1901 b<ttterten ~ntfd)eibe bt~ lCingern <tU~, ban fie bie blmbeßgfrid)tUd)e ~ra:ri~, llJonClid) ber ?Setrei. fmngßort beß mrt. 46 ?S.:@. auf ~orberungen öffcll)tlid)md)tlid)er ~atur n1d)t Cln\l.)cnbbClr fei, nid)t für rid)tig Clnfel)e, unb faljrt bann fort: 3ebenfClUß fönne fie biefe ~rCl:riß blon injomeit aIß

mit betn @efete l)ereinbClr betrCld)ten, CI(ß Cß nod) ben j'tClntonen frei ;tanbe, für bie
~intreibung l)on 6teuerforberungen unb Clnbern öffentUd) • red)tlid)en mnfl'rüd)en - neben
ber morfdjrift bCß mrt. 46 - ein befonbereß ?Setreibu119ßforum, menigftenß für
interf<ntonale merljaItniffe, feft3ufe1.?en. mUein ber j'tanton Bürldj ljClbe in feinem
~infü~rungßgefet l)on bießer ~afultat feinen @e~ braudj gemadjt unb eß entljCIUe \ludj baß
äurdjerifdje iEteuergefet feine berarttge ?Seftimmung. Unter bießen Umftanben mangle e~
burdjauß Cln gefetHdjjen @runblagen, \l.)on<tdj ein &ußmart~\t1o1): nenber im Jtnnton
Bürtdj für eine etClat~: ober @emeinbefteuer betrieben \t1crben rönnte. II. miefen ~nffdjeib
309 baß iEteuerbureau red)t3l'itig \ln bClß ?Sunbcßgerid)t weiter mit bem ?Segeljren, i~n
auf3ugeben uub baß ?Setreibuug~amt aur &n9anbn\l~me ber fraglid)en ?Setreibung 3u
l)er~nlteu. mie ?8ortnftan31 madjt bie l)Refurrentfd)Clft geItenb, bürfe fid) ntd)t über bie
~räjubi3ierren ~lttfdjeibe ber etbgenöffj~ fd)en DberClufjdjtßbeljörbe 9inmegfe~en.
~ilbltrd) \l.)ürbe eine aU~ gemeine l)Red)tßunjdjerljeit gefdjaften. ~ß jet CIUdj nidjt
nn3unelj. men, bClfl ber @efe~geber bie j't\utone unb @emetnben l)jinfid)t1id) XXVII) 1. -
i 90f 27

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte
Originaltext. Quellen-URL siehe oben.