

BGE 26 I 262

Bundesgericht (BGE), 1900-07-11, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_26_I_262

FR: ATF 26 I 262

IT: DTF 26 I 262

Volltext

262 A. Staatsrechtliche Entscheidungen. L Abschnitt Bundesverfassung. 50. Arret du 11 juillet 1900, dans la cause Picot el consort contre RedaTd 8; Oe. Action en dommages-interets pour concurrence deloyale et vio- lation d'un contrat, intentee par une societe en commandite, ayant son siege en Allemagne, contra une societe ayant le sien dans le canton de \raud. - For. - Inapplicabilite du traite franco-suisse en matiere de for, etc. - Deni de justice, art. 4 CF. Par acte sous seing prive en date du 27 septembre 1880, les nommes Mayer-Levy, Alexandre, Philippe Jor et Sisung, ont forme une societe en nom collectif pour la fabrication et l'exploitation d'un produit lessival denomme « Lessive Phenix ». Par acte notalie Gonvers, ä. Morges, le 4 mai 1883 la dite socifite a vendu ä. la societe en nom collectif Redard freres, actuellement Redard & Cie, ä. Morges, le droit de fabriquer et d'exploiter en Suisse la « Lessive Phenix ». Le 7 aout 1886, Mayer et consorts ont transfere ä. Jules Picot, ä. Paris, le droit d'exploitation du produit « Lessive Phenix » dans tous les pays du monde, sauf la France, la Suisse, l'Italie et l'Espagne. Suivant acte du 2 janvier 1897, Jules Picot forma avec Louis Minlos une Societe en commandite, a laquelle il ap- porta le droit d'exploitation de la « Lessive Phenix ». Cette derniere societe a son siege ä. Ehrenfeld, pres de Cologne. Redard freres avaient toutefois devance, en Allemagne, la Societe Minlos et Picot, et en 1884 deja, ils avaient depose a Leipzig la marque « Lessive Phenix », sous la denomina- tion « Phceux-Lauge ». Depuis cette epoque, Redard frer~s out constamment exploite ce produit en Allernagne, et ils n'ont donne aucune suite a diverses sommations, qu'ils ont re O~ oon 1 0/0 atß IJJUitlerfol)n beanf~rucl}t murbe; bann anerfanme ber ..\t{1\;ger 50 ~r. auf % !ofel)Iag erf)alten au 9aoen. 'Vcr 'lln~ f~rucl} rourbe bon aUen brei ~efragten befritten, \.lon ~urfarb unb ~rei) fel)on besl)aU,;, roeH fie niel}t @igentiimer ber megenfel}aft ge\t1efen feten unb mit bem ..\träger niel)tß au tl)un gel)Qbt gätten. % !ud) ~eraog oeftritt, beut ~fliger einen medauf~auftrag erteilt au l)aben unb berief fid) ferner nQmentlid) barauf, bajß berfel)Oe für bie 50 ~r. borbel)QUlos quittiert f)abe. :ver SHäger faut, unter @inlegung eine~ % !rmut~3eugtif eß feiner j)eimQtgemeinbe @ntleouel), um ~eroiffligung be~ % !rmenreel)teß ein gemäfi § 314 be~ (u5ernifel)en @:il>ifreel)t~\lerfaI)ren~, I)lonad) berjentge, ber 'tlegen ~rml)t Qujßer eife Dom ..\traget angegangene ,jufti5fommiffion t'es ..\tantoltß 2uaern fanben, baa

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.