

BGE 24 II 603

Bundesgericht (BGE), 1898-01-01, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_24_II_603

FR: ATF 24 II 603

IT: DTF 24 II 603

Volltext

60' & Civilrechtspflege. e~ tnü~ft l)ieran bie reel}tUel}en lltu~fü)lungen;:/ mit ber lltuß: übung ber ffi:üge:PFUel}t im gJeaemoer 1893 fei her ~riiger niel}t für aUe ~olgeaet gefiel}ert geroeien, er l}iitte bie s:mange{rüge biel~ mel}l' f ofod Mel} ber lfutbeetzung aUfäUlg neuer s:mlingel erljeoen foUen, unb baran anbete auel} 'oie \)erttagHel}e &arantdeiftucg niel}tß. gJiefe lltu~fü)lungen finb alß bUtel}au~ autreffenb au oe" aeiel}nen. 3n ber ~l)at oefhtbet fiel} ber ~((iger im ffi:eel}t~intum, Wenn er, roie e~ ben lltntfel}ein l)at, bel' lltntfel}t tft, bie bertraglic9 feftgeie~te &at'cmtiefrift oeroitfe an fiel} fel}on ol)ne wettere~ eine ~rftreetzung ber gefe~nel}en ffi:ügefrift be~ llttr. 357 D.~j1. in bem @inne, ba~ bie s:mangelrüge reel}taeUig erl)ooen fei, Wenn fel}on fie ntel}t "tooaTh e~ nael} bem iloltden &eiel}iift~g'tnge tl)un' Uel} ifV ieboel} noel} innert ber @arantiedft erl)ooen werbe. ~ür biefe lltuffetflung oietet ba~ @efe~ feinen lltnl)ctIt~:punft, unb fie rotberf:prän,e auel} be.m ,8roeete bel' WNingeltüge. :nenn ber ,8roed bel' furaen ffi:ügedft oeftel)t badn, ben ~l)at'6eftanb unJeraügHel} feftaufteUen unb 10 ben 2teferanten (lSerfliefer ref:p. Unternel)mer) gegen d)ifflnöfe ,8umutungen eine~ ~ontral)enten au fel}ü~en, unb ba~ 3wifel}en ben q5arteien oeftel)enbe iRfel}t~\,)erl}(\(tni~ in ber mögltel}ft füröeften ,8eit au orbnen unb flarauf±eUen; ba~ ~tforbarni~ ber fofortigen s:mangelanaeige l)at baljer auel} bann feinen guten @runb, roenn ber ~erfliefer ref~. Unternel)mer für einen llingereren ,8ettraum @arantie gefeiftet l)at, ba auel} tn biefem ~aUe burel} ba~ Untedaffen fofortiger s:mlingelrüge lUnfiel}erl)eiten im -'Beroetfe unb bamit im ganaen ffi:eel}til\,)crl)ältniffe un\)ermetbliel} Wären (\,)g1. in biefem Sinne für llttd. 349 unb 347 :neutfel}e~ ~anbel~gefe~ouel}: @ntfd). be~ iReiel} {looerl)anberilgeriel}t~, -'Bb. IX, 1.5. 12 ff.). lltUerbina~ fann burel} bie q5adeien auel} bie gefe~ Uel}e ffi:ügefrift \,)ertragUel} erftreett werben; aUein biefe 'lDillen{l~meinung bel' q5arteien mUß tlllr unb unalueibeuiig Ctuil il)ren ~rf(ärungen l)erl)orge~en unb Hegt, rote geadt, in ber Üoernal)me einer @ClrCtntie an fiel} niel}t. :nemnCiel} l)at bCt~ -'Bunbe~geriel}t erfctntt: ~ie -'Berufung mirb ali3 uuoegrImbet llogeroiefen. H. Obligationenrecht. N° 72. 72. Arret du 24 septembre 1898} dans la muse Panzera 8: Cie contre Dtlmont. 603 Art. 50 88. CO.: concurrence illicite. - Enseigne d'hôtel; droit individuel. - Confusion; montant du dommage ? Sur le cote occidental de la rue du Mont-Blanc a Geneve , , a proximite de la gare de Cornavin, les parties exploitent des hôtels. Celui des demandeurs Panzera & Cie est situe plus au sud, du cote du RhOne; il a sa faejade nord sur la place Cornavin et sa faejade est Sur la rue du Mont-Blanc. L'hOtel du defendeur Dumont a ses faejades du côte de l'est et du sud; cette derniere se trouve sur le boulevard James Fazy. Entre la face nord de l'hôtel des demandeurs et la face sud de l'hOtel du defendeur Dumont se trouve une place entierement libre, de faejon que la faejade septentrionale de l'hOtel des demandeurs est placee vis-a-vis de la faejade sud de l'hôtel Dumont. L'hôtel exploite par les sieurs Panzera & Cie appartient a dame veuve Pasche laquelle est intervenue, devant les instances cantonales, au present proces ; cet hOtel porte le nom d' «Hôtel

Suisse» et de « Schwei- zerhof »; cette dernière designation figure une fois, et la première quatre fois sur les façades du bâtiment. Au rez-de-chaussée se trouve un restaurant et un café; celui-ci porte, au-dessus de sa devanture, l'enseigne « Café des chemins de fer. » L'hôtel du défendeur porte, de son côté, diverses enseignes et inscriptions sur ses façades; un peu au-dessus du milieu de la face sud, et sur la face est, entre le 3^{me} et le 4^{me} étage, sont apposées des enseignes portant, le 2. juillet 1896, l'inscription suivante: « Café des chemins de fer. » Le 29. juillet 1896, le défendeur a été condamné à payer au demandeur la somme de 29.000 francs, à titre de dommages-intérêts, pour avoir, par sa négligence, causé l'incendie d'un bâtiment appartenant au demandeur, lequel incendie a causé des dommages pour lesquels le défendeur est responsable. Le 29. juillet 1896, le défendeur a été condamné à payer au demandeur la somme de 29.000 francs, à titre de dommages-intérêts, pour avoir, par sa négligence, causé l'incendie d'un bâtiment appartenant au demandeur, lequel incendie a causé des dommages pour lesquels le défendeur est responsable.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.