

BGE 24 II 285

Bundesgericht (BGE), 1898-01-01, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_24_II_285

FR: ATF 24 II 285

IT: DTF 24 II 285

Volltext

284 Civilrechtspflege. 37. Urtheil, vom 11. Juni 1898 in Sachen Baumgartner gegen Bürki (Bürki gegen Erf). AT. 59 Org.-Ges. Streitwert bei einer Nachklage C. U. S. dem Fabrikhaftpflichtgesetz. Die gegen eine am 2. März 1896 im Dienste erlittenen Unfälle fragte der Kläger bei der Drohung, dass er die Kosten der Klage zu tragen habe, in Betreff der eingestellten Sacheilte! Betumgetrittener Bürki gegen feinen Dienft: gerrn eine Saft: pfUef)tenfeff)ioigung l,)on 4800 1Jr. ein, wie ihm laut reeff)tfriiftgem Urtheil l,)om 12. Januar 1897 in einem B. trage l,)on 2983 ~r. neoft Binfen gutgef~roef)en Inurbe. ~em stläger Inurbe ü'berble~ baß 1Jteef)t ber ~aef)f{age tür ein ~a9r l,)orbe9a(ten. Illm 11. Januar 1898 maef)te !Baumgartner eine iJ~aef)forberung l,)on 1800 U:r., nebff Binß au 5 % fett bem ~agc 'Der stlage, gerief)tlief) geltenb. :ner !Beflagte anerkannte einen !Be: trag l,)on 271 1Jr. ~a~ !Baß (er ~il,)ilgerief)t unb auf Ill:p~elletion beß stlägerß 9in auef) beß ~peffationßgerief)t Iniefen bfe sttage etO, fo\ueit fie ben anerkannten !Betrag l,)on 271 1Jr. überstieg. @egen baß ap~ellation~gerief)tlief)e Urtheil l,)om 25. März! 1898 9at ber stlliger die !Berufung an ba~ !Bunbe~gerief)t erflärt mit den ~rn: tragen, eß fei, in Illluft)e6ung be~feloen, unb unter !BeaugnCtl)me auf baß Urtheil \)om 12. Januar 1897, bem !Berufungi3Wiger die elngeffagte reftanöHef)e ~ntief)äbigungi3forberung l,)on 1800 1Jr- 3u3ufreef)en; el,)entuell, eiß fei 19m auf3er ben anerkannten 271 ~r. auef) eine angemessene ~ntief)Cibigung für die buref) ba~ erste Cir3t: lief)e @utachten i)om 9. ~e3ember 1896 fonstatierte totale Illr. beiti3unfli9igfeit 3u3ufreef)en, unter stojtcnfolge. :nai3 !Bunbei3gerief)t allet) i n ~ r In Ci gun 9 : @i3 l)anbert lief) tlörliegenb um einen !tni:pruef) für fo!ef)e ~ol: gen beß l,)om Stlliger erhittenen Unfällei3, wie bei ber !l(ui3fällung bei3 Urtheil~ über den urprungficl) er90lienen Saft~f!tef)tanl:pruef) noef) nief)t fejtgeftellt werden fonnten, unb 3lnetr \.lirb berfelbe milderft oefonberer st(age in einem bejonbern merfal)ren gdenb gemact)t. 'ffiol)! bHbet ba~, waß l)ute gefordert wird, materiell einen 'tei! bel' @ntief)libigung, etuf die ber stfüger tnto[ge be~ I. Organisation der Bundesrechtspflege. N° 37. 285 Unfällei3 '1tnf~tuef) l)at; Qllein proaeffualifef) ftell)tef) die U:orbe" tung bocl) a[i3 ein fe16ftlinbiger ~nf:pruef) bar, beffen @eltettb: ltaef)ung nur infofern \)on ber @debigung bei3 frül)er erl)obenen m:nf:pruef)i3 aBl)ingig tft, a(i3 die ~aef)flage tm Urtheil über re~tern ~oroel)aHen fein muß, anionft eine folef)e uerl)au~t nief)t mel)r trl)oen Inerben fann. ,Im übrigen ftell)tef) die ber neue ~nfpruecl) {tl~ ein befottberer, felbftlinbiger bat, unb er ift namentl) a{§ fo(ef)er au oel)anbefn l)infief)tlief) die ber ~r03effuanief)en mot'(tußfe~un: gen unb die u:orm oer @effenbmacf)ung, roie auef) l)infief)tlief) bel' WCöglief)feit einer ?IDeiteration)ung bei3 barüber ergangenen Uden~ an ba~ !Bunoei3geriel)t. :Danaef) tann denn bei der llSriifung die ~rage, 00 die ör !Begründung bel' stomtleten3 bei3 !Bunbei3geriel)t~ erforberl)ie 6treitnert l,)orl)anben fei, ntef)t auf bai3 Urtheil über den urpriinfl)cl)en ~nfpruef) 3urückgegangen, fonbern e~ mUß auf bai3 qsettum die ~aef)flage nli3 folef)er, bealn. auf die in st(age unb ~ntl,)ort entl)altenen !Begel)rcn aBgeftellt Inerben. :Da nun l)tenaef) die 0treitnert die !Betrag

\)on 2000 ~r. uief)t meief)t, fo ift ba~ !Bunbei3gerief)t aUt !Beurteilung beß I!(njpruef)ei3
 nief)t fompotent (I!(rt. 59 D.:@.). :nelltnacf) 1)at ba~ !Bunbe~gertef)t etfannt: Illuf bie
 ~erufung bei3 stliigeri3 rotrb Inegen ~nfom:peten3 ntef)t clngetreten. 38. Arn'lt du 18 mai
 1898, dans la cause Jolissaint contre .Vonnin. Art. 67 al. 2 loi fed. org. jud.; forme du
 recours en reforme. - Applicabilite des lois sur la responsabilite civile des fabri-
 cants? En septembre 1894, Oh. Jolissaint, menuisier a Porrentruy, etait occupe avec d'autres ouvriers a
 reparer la roue hydrau- lique de l'usine que J.-B. Monnin, fabricant d'horlogerie a
 POITentruy, exploite sous le nom de « Scierie hydraulique et a vapeur du Voyebceuf.» Il
 pretend qu'a cette occasion il fut victime (l'un accident ensuite
 duquel le medecin constata des fractures de côtes et des contusions au côte gauche; depuis
 lors Jolissaint serait reste souffrant et ne pourrait vaquer à ses occupations. C'est pourquoi,
 il a assigne J.-B. Monnin devant le Tribunal de Porrentruy et conclu a ce que celui-ci fut
 condamne a lui payer: a) une somme en capital de 10000 francs a titre d'indem- nite pour le
 prejudice Resultant de l'accident survenu le 27 septembre 1894; b) les inter~ts de cette
 somme au 5 % des la demande en justice; c) les frais de medecin et de pharmacien par 150
 francs. A teneur de la citation, l'action intentee par Jolissaint etait basee sur les lois federales
 concernant la responsabilite des fabricants, des 25 juin 1881 et 26 avril 1887, et eventuelle-
 ment sur les art. 50 et suiv. CO. Le demandeur reclamait en outre le benefice des
 dispositions de la loi bernoise du 6 juillet 1890, d'apres laquelle les contestations en
 matiere de responsabilite civile des fabricants doivent etre instruites par la voie de la
 procedure sommaire, suivant les prescrip- tions des art. 283 a 295 Cpc. bernois. Apres la
 signification de sa citation, le demandeur a pro- voque une decision du Conseil federal sur
 la question de savoir si l'usine du defendeur devait figurer sur la liste des etablissements
 soumis a la loi sur la responsabilite des fabri- cants. Le Conseil federal fit proceder a une
 enquete, a la suite de laquelle il decida, le 29 mai 1896, qu'a l'epoque de l'accident la scierie
 de Monnin n'etait pas soumise aux lois federalfs sur les fabricants et la responsabilite
 civile. Par decision du Tribunal du district de Porrentruy du 20 juin 1896, maintenue par la
 Cour d'appel et de cassation, J olissaint a etß renvoye a suivre les formes de la procedure
 ordinaire pour sa reclamation eventuelle basee sur les art. 50 et suiv. CO. A l'audience du 9
 mars 1897, le defendeur a conclu a la non entree en matiere sur les conclusions de la
 demande telles qu'elles etaient formulees. I. Organisation der Bundesrechtspflege. N° 38.
 287 Dans son ordonnance sur les preuves, le Tribunal de Por- rentruy a decide qu'un certain
 nombre de faits allegues par le demandeur ne seraient pas admis à la preuve. Par jugement
 du 7 septembre 1897, le tribunal a ensuite admis les conclusions du defendeur en non entree
 en matiere et repousse celles du demandeur en tant que basees sur les lois federales
 concernant la responsabilite civile des fabri- cants ; il a en outre condamne le demandeur
 aux frais. Ensuite d'appel, la Cour d'appel et de cassation, par arr~t du 18 fevrier 1898, a
 admis la preuve du fait 20; rejete pour le surplus les conclusions du demandeur en
 modification de l' ordonnance sur preuves; deboute le defendeur de ses conclusions en non
 entree en matiere; deboute Ch. Jolissaint des fins de sa demande et mis les frais a sa charge.
 Cet arret est motive comme suit en ce qui concerne les conclusions en non entree en matiere
 et le fond: La premiere condition d'admissibilite de la presente demande est que le
 defendeur soit soumis, comme chef de l'Usine du Voyebceuf, aux dispositions des lois
 federales sur la responsabilite civile des fabricants. Cette question touche au fond meme du
 proees, soit à la legitimisation passive de la partie defenderesse. Elle ne saurait done donner
 lieu ades conclusions de non entree en matiere. Or les dispositions sur la responsabilite
 civile ne sont applicables qu'aux etablisse- ments qui figurent sur la liste des fabriques ou

defendeur n'est pas tenu de répondre à l'action dirigée contre lui en vertu des lois sur la responsabilité des fabricants. Par ces motifs, le Tribunal fédéral prononce: Il n'est pas admis en matière sur le recours pour cause d'irrecevabilité. XXIV, 2. - 1898 19

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.