

BGE 22 I 811

Bundesgericht (BGE), 1896-01-01, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_22_I_811

FR: ATF 22 I 811

IT: DTF 22 I 811

Volltext

810 B. Civill' Cchtsplfge. nltf)cou 5 Illiod)en in aratl~er ?Be9:mblun3 geftcmben l)atte, 3u benienigen .\tt\utfgeiten ge1)ört, mefcf)e für bie ?Beurteilung be5 !Jtifffo5 einer 2eoenG)\crfief)crung an lief) l.lon @rf)c6!id)feit finb, unb baf)cr auf bie ~rage 1)ln, oB bel' 3u merfid)ernhe fd)on frii9cr an .\trantf)citen geHtten l)aoe ultb iira tl i cf) oe1);mbeIt \tlorben fei, l)iiite angqeigt \l.lerben foUen. ~ieG [ft im 'Zintr,lg5formu(at nfei)t gefd)ef)Cll, e6enfo entf)art O(t5 3eugn5 be~ &cfeUjct)aftß-tqtc,s oei ber ~rage, Ob ber .\tanbi~at fd)oit fd)mere Srral1fD)eiten oltnl)~ gemad)i f)atie, bie Q:Tnarung: I! :)(dn, \l.lHi immer gefuHb gemefen fein," unh C5 tft ben Sth'igem bel' iBclDei0 bafür, baß mais aussi, « autaut qu'il lui sera possible, a remplir les engagements du contrat coucernant l'amortissement de sa 826 B. Ci vilrechtsplge. dette. » Enfin il resulte de la lettre adreesee par Keller a Me A. Pietet, le 28 aout 1895, que vers le milieu de ce mois, le recourant avait promis a Dumont de faire tout son pos- sible pour payer le 15 septembre la somme de 1500 francs , montant du terme echu le 30 juin. En presence de ces actes reiteres et non equivoques de ratification, Keller ne peut etre admis a se prevaloir de la nullite initiale du conrat. 10. Le recourant a invoque en outre, comme motif de resi- liation du contrat, la violation par Dumont de la clause de l'art. 5 du contrat, en ce sens que le dit demandr aurait continue a GenElVe son commerce d'horlogerie ave<e les rares clients qu'il possedait a l'etranger, et Keller voit dans ce fait uu « dol posterieur » sllffisant ä. lui seul pour entrainer la resiliation du contrat. TI n'y a point lieu toutefois de s'arreter a eet argument, car, a sllpposer qlle les faits alleglles par le reCOllrant de ce chef fussent prouves, ils ne constitueraient que la violation d'une obligation contractuelle, se resolvant en dommages- interets a la charge de celui qlli ne l'a pas remplie, et non point une cause de nullite du contrat. 11. II ne reste donc plus qu'a examiuer le bien ou le mal fonde de la conclusion en 10000 francs de dommages-inte- rets formulee par le recourant a raison du prejudice resultant pour lui de la pretendue violation de l'art. 5 precite du con- trat. A cet egard on pourrait se demander si cette clause de l'aft. 5 ne doit pas etre consideree comme illicite et, partant, comme nulle, attendu qu'elle ne stipule aucune limite de temps et de lieu, et si eventuellement, meme dans ce cas l'interdiction d'etablir un commerce simiIaire ne decoulait pa~ deja, pour Dumont, de la nature meme du contrat. II n'est toutefois point necessaire de trancher cette ques- tion, car le recourant n'a nullement etabli, ni meme allegue d'une maniere precise des faits permettant de croire que l'interdiction en question aurait ete violee. Les actes de commerce reproches par Keller au deman- IV. Obligationenrecht. N° t39. 827 deur n'impliquent point, en effet, retablissement par Dumont d'un commerce similaire, mais peuvent s'expliquer tout natn- rellement par la liquidation, demeuree parfaitement lieite ponl' le demandeur, de celles de ses marchandises qui n'avaient pas ete reprises par le recourant. En outre les instances cantouales ont rejete l'offre de preuve relative aces allegues du sieur Keller, par le motif que ceux-ci so nt tout a fait vagues et denues de precision; or le controle de l'application que ces tribuuaux ont faite de la procedure cantonale sur ce point echappe a la competence du

tribunal de ceans. Par ces motifs, Le Tribunal federal prononce: Le recours est ecarte et l'arret rendu entre parties par la Cour de justice civile de Geneve, le 25 aVl'il 1896, est main- tenu tant au fond que sur les depens. 139. Urteil \lom 17. „Sufi 1896 tn 6ad)en merfid)et'ung~g efeUfd)aft „,\br, ön i }:/1 gegen 6d)ttleiacrifd)e ~oromotibfa6rit A. ~ie 6d)ttlei3erifd)e ~ofomottbfa6rif in ?ffiintertr,ur mietete laut mertrag bom 28. ‚3'uni unb 28. 6el'tem6er 1888 Mn bel' mant in ?ffiintertr,ur berf cyicbene bel' Ie~teren gel)örenbe ?ffiert~ftiitten in bem el)cmaUgen .reiofter ~erb6ad) 6ei 6tecf6om. mm 9. muguft '1889 fd)rie6 bie ~otomotiofaarif bem mgenten ber merfid)emltg~gefeUfcI)aft „,\bl)önir" in \ß(\ri~, iI. ~rfl{er in 6tecf:: bom, fie r,a&e in (hfal)rung gelirad)t, bau bie man' in ?IDinterl)ur c~nen neuen merfi~lerUltg~bertt\lg &ctreffenb ir,re in ~elhliad) 6e:: finblid)en WCafd)inen unb ?ffietföcuge ~c. eilIgegangen fei, unh nun l)anbfe c~ iid) für fie b(ltum, i1)r bort licgenbe~ ~igentum au berfid)crn, ttle~l)aIO ~ej3fer erfud)t t)urbe, eine \ßolice aU~3u:: ftcUcn für @egenftiinbe im ?illerte bon 26BOO ~r.! baruuter für

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.