

BGE 21 I 333

Bundesgericht (BGE), 1895-01-01, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_21_I_333

FR: ATF 21 I 333

IT: DTF 21 I 333

Volltext

332 A. Staatsrechtliche Entscheidungen. 1. Abschnitt. Bundesverfassung. bi~ snufaug~ ~uui 1894 tu 2uaern \Mf)uf)aft, umrbe bama{~ bent :De\)ot ~rftfe('o ilugeteHt. .3ufolge biefet merfet.ung mietete er ein 3immer tn ~rftfelb unb l)tett fid) Mn 'oa an regefmiuig bort auf; bort bqog er aud) feinen @ef)a{t unb umrbe al~ im stanton Uri ftattonterter l8af)nangefteUter tom 2anbammannamt in ~t'r> un'o l8fHd)t genommen. l8d feiner Überfie'oe{ung ton 2uaem nQd) ~rftfe{'o mdbete er fid) lieim !Settion~d)ef tn 2uaern Qß unb 6el bemjenigen in ~ritfelb an. !Stel)t alier nad) bem @efagten feft. ba\3 @retener tn ieiner ~igenfd)aft al~ snngefteUter nad) ~rftfe(o l.lerfe~t rourbe, unb infolge biefer merfe~ung aud) nad) @iftfel\) geöogen tft, fo ift biefer Drt Q{~ fein 0teuentlol)nfi~ öU lietrad)~ ten. :Denn fein 2tufentf)alt an bemfellen tft feine~roeg~ ein bloß. torü6ergel)enber ober aufäUlger; tielme~r tft @rctener bmd) feine snnfteUung bauern\) an ~rftfe{b Q{); feinen 0tation~ort geliunben unb muj3 fid) a{§ snngefteUter itän'oig unb regelmä13ig (ton feinm g:reitagen unb feinen meifen ar)\; stonbufteur aligefel)en), in ~ftfelb auff)altcn. :Dat'an fann ber Umftanb nid)t)\; iinbern, bau er an bienftfreien ~agen fid) ~u feiner g:amilie nad) 2u3ern begi6t unb fid) ('md), roeun er etroa franf roh'b, ou berlellien 5urüd)atel)t; in ber ~at finb 'oie)\; nur torüliergel)enbe unb 3um ~eU aufäUlge l8efud)e, \tleld)e gegenüber ber bauernben ~{nfteUung in ~rftfe{D ntd)t in)\; @e)l)id)t faUen. :Das gletd)e gUt alier l.lon bel' ~atfad)er ba~ bie %amiUe @reteur liis aur !Stunbe fid) tn 2u3ern ße~nbet; au~fd)lagge6enb für ben Drt bcr l8efteuerung be~ ~t'roerM beß. ~amiUent)ters tft nämlid) bcr bauernbe ?lli09nort be)\; g:amUien, \)ater~, unb nid)t ber 2(ufent~att her g:amtne. ,3n biefer l8e3tef)ung fann übrigen~ nod) barauT l.lerroeifen)l) erb en, betE @retener fd)l)te feine g:amilie ton 2uaern uad) ~rftfelb au \)er6rtngen geoad)te unb öU biefem 3rocd)c an re~terem Drte eine ?lliof)nung au mteten fud)te. 2aut ud ben snften ltegenbem Beugn)\; be~ l8af)nl}ofMrc ftanbe)\; bon ~rftfdb, d. d. 8. g:e6ruar 1895, roar e~ iebod) bem @retener N)\; 3um genannten :Datum beim 6eften ?l."BiUen "nid)t möglid), eine \)affenbe g:amHtenrool)nung all finben; bie Ulter. flebe(ung ber g:amHte @retener unter6Heli betger, iebod) offcnliar nur lii)\; auf roeitere~, nümUd) 6i~ es gelingen rourbe, In ~rftfelb eine :paflenbe ?lliof)nung au finhen. :Demgemiiu roäre Qud) Der snufent)alt bel' %etmilie @retener in 2u3ern ie~t überl)au)\t nur ag III. Unzulässigkeit der Verbannung, No 43. 333 ein l.lOrÜbergel)enber gebad)t. ~~ tft bal)er bie @emeinbe ~rftfelb al~ 6teuerroof)nfi~ bes @retener au betrad)ten. :Demuad) l)at bet)\; l8unbe~gerid)t erfannt: :Der IRefurs rot)rb a6geroiefen unb bel' stanton Uri a{)\; liered). Hgt erflürt, ben IRefurrenten Tür 'oie 3roeite S)ürfte 'oe)\; 3aljre~ 1894 au liefteuern. III. Unzulässigkeit der Verbannung. Inadmissibilite du bannissement. 43. Arret du 24 avril 1895 dans la cause JJfatthey. HeUme Dizerens, bourgeoisie de Paudex, nee le 21 janvier 1874, actuellement femme du recourant Numa Matthey, a ete condamnée, avant son mariage, aux peines suivantes : 1 0 Le 20 aout 1891, par le tribunal de police de Morges, pour vol et tentative de vol, a 4 mois de reclusion et deux ans de privation des droits civiques. 2° Le 16 fevrier

1892, par le tribunal de police de Lausanne, pour vol, a 100 jours de reclusion et deux ans de privation des droits civiques. 30 Le 14 juin 1892, par le meme tribunal, pour prostitution, a 15 jours de reclusion et un an de privation des droits civiques. 40 Le 19 juillet 1892, par le meme tribunal, pour vagabondage, a 15 jours de reclusion. 50 Le 16 aout 1892, par le meme tribunal, pour vagabondage, a 15 jours de reclusion et un an de privation des droits civiques. Le 22 fevrier 1894, Helene Dizerens s'est mariee a Lausanne avec le sieur Numa-Heuri Matthey, du Locle et de la Chaux-de-Fonds, ne le 25 decembre 1857, revendeur a Lausanne, Oll il est, suivant son dire, domicilie depuis 1888. :334 A. Staatsrechtliche Entscheidungen. I. Abschnitt. Bundesverfassung. Dans le n° 36 de la feuille des signalements du eanton de Vaud, HeUme Matthey est reehercMe par la prMecture du district de Lausanne, comme etant partie, le 18 octobre 1894, de son domicile conjugal, en compagnie d'un Anglais, pour Geneve ou Paris. Le 15 janvier 1895 le departement de Jnstice et Police du eanton de Vaud fait notifier a Helene Matthey, par l'interme- diaire du prefet du distriet de Lausanne, son expulsion de ce canton pour une duree indeterminee. Les epoux Matthey ayant demande la revocation, et sub si- diairement la suspension de eet arrete, le Conseil d'Etat de Vaud, par decision dn 22 janvier 1895, et vu l'art. 45, aline 3 de la Constitution federale, aux termes dnqueIl'eta- blissement pent-etre retire aux personnes qui ont ete punies a reitere es fois, c' est-a-dire au moins deux fois pour delits graves, a decide le rejet de la requete des epoux Matthey, ainsi que la mise a execution immediate de l'ordonnance d'expulsion. Cette decision se fonde sur les condamnations susvisees, dont la femme Matthey a ete l'objet, sur le fait que poste- rieurement a son mariage elle aurait continue a se livrer a la prostitution, et sur la cireonstance, egaleme plus haut mentionnee, qu'elle a quitte le domicile conjugal avec un Anglais. Le mari Matthey a interjete aupres du Tribunal federal contre la dite decision un recours de droit public, tendant a l'annulation de l'expulsion prononcee. A l'appui de ce recours, le sieur Matthey fait valoir en substance ce qui suit : L'art. 44 de la Constitution federale prescrit qu'aucun can- ton ne peut renvoyer de son territoire un de ses ressortis- sants, ni le priver du droit d'origine ou de eite. 01' le Con- seil d'Etat reeonrait lui-meme que les condamnations subies par Helene Matthey l'ont ete pendant les annees 1891 et 1892, a un moment ou elle etait ressortissante vaudoise, et ou elle ne pouvait etre renvoyee du territoire du canton de Vaud. Elle ne peut etre expulsee par le seul fait qu'elle s'est III. Unzulässigkeit der Verbannung. N° 43. 335 mariee et qu' elle est devenue par la ressortissante du Locle . et de la Chaux-de-Fonds. Le reecourant conteste que sa femme ait continue a se livrer a la prostitution depuis son mariage, et que le fait de son depart avec un Anglais constitue un delit grave de la nature de ceux mentionnes a l'aline 3 de l'art. 45 precite; cette disposition constitutionnelle ne peut donc trouver son application dans l' espece. Dans sa reponse, le Conseil d'Etat se borne a ajouter que le mariage de la femme Matthey avec un Neuchatelois n'a pas eu pour effet de reintegrer cette personne dans la 'jouis- sance de ses droits civiques, dont elle a ete privee alors qu'elle etait vaudoise, et qu'a teneur de la jurisprudence du Conseil federal, la femme mariee peut etre expulsee meme si son mari ne Fest pas. Statuant snr ces faits et considerant en droit: 10 L'art. 44 de la Constitution federale dispose, a son al. 1 er, qu'aucun canton ne peut renvoyer de son territoire un de ses ressortissants, ni le priver du droit d' origine ou de cite. La femme Matthey ne pouvait donc etre expulsee du canton de Vaud pour les delits commis par elle alors qu'elle etait ressortissante vaudoise, c'est-a-dire avant son mariage avec le recourant. Dans cette situation il est inadmissible que l'on invoque contre la prenommee Matthey, par le seul fait qu'elle a perdu son indigenat vaudois par le mariage, des faits delictueux commis

(I~riffutljomen geljßren. :nUtd) ben ange~ f~d)t~nen ~rt. .. 1 bel'. Drganifation merbe
~ingegen 6eftimmt, baf3 ble etne tat)oltld)e jhrd)e, 11,lefd)e bie ,\tanton~i.lerfassung nenne
bie r~mifd)~fatljonfd)e fei, unb mer nid)t rßmifd)~fat~olifd) jei, lloerlj~uf)t ntd)t Stat~om
fei. :nie d)riffatljQlifd)e @enoffencl)aft 6t. @aUen ~aoe barauf ben ft. gaUifd)ett
lRegierungßrat um itaatHd)e mnerten~ nung aiß "d)riffatljjoUfd)e @emcinbe <S1. @aUcn"
unb aiß ~ei! bel' lat)olifd)en 2anbeßfird)e erfud)t; bod) fei biefelß ~egel)ren noc)t) nid)t
oeljanbeIt morben. ;3e~t fUd)e man auf bem Q3efd)merbelUege oe im Q3unbe\$gerid)t
<Sd)u~ gegen ein l!3orge~cu, burd) lUerd)e~, entgeg.:n bem öffe.ntlid)en ~led)te bel'
@ibgcuooffenfd)aft, bie römifd)- lat)oltld)e a!\$ bte aUeinige fat~olifd)e Stird)e erfiärt unb
aUe\$

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte
Originaltext. Quellen-URL siehe oben.