

BGE 20 I 869

Bundesgericht (BGE), 1894-01-01, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_20_I_869

FR: ATF 20 I 869

IT: DTF 20 I 869

Volltext

8038 C. Civilrechtspflege. B. ~araufjlin mad)te m-bbofat Dr. IBiiljmanu uuterm 20. Df~tolier 1894 liet bel' Dliergerid)t~fau3(ei £u3ern folgenbe ~ingalie! !I~ie bOn bel' '1i1. ,Jufti3fommiffton unterm 21. lSe~temlier aliljtu l,gefiiUten, eiu3e!nen q,sarteien unterm 13. unb 15. Dftolier 1894, "ein3eInen nod) lii~ aur lStunbe nid)t aufgefteUten Udelle in "lSad)en bel' fed)~ m-nfed)tung~~ro3ef1e ber '1it. lS~arlinnf, fl@{(iuoigerau~fd)uu berfef6en, .lfonrab q,sfeiffer,,~lmiger uub IDCib "ljaftau, U:iiri~red) @riiter, lBoUenriid)er, Wcattmann, @ub lIISd)ut)ber, m-bminijtrator bel' lS~aroanf, .lfonfur~nmt £uaern, "gegen .lfronenlierg, @ut, IDCofer unb @enoffen unb vice versa ".lfliiger unb iSefrngte, betreffenb nngefod)tenen ~ingaben am lIstonturfe bel' fatljoHfd)en @efeUd)aft fiir faufmiinnifd)e lBHBung "in £uaern, ttlerben ljiemit aum ftnat~red)md)en ~Murfe unb "m~eUation unb .lfaffation nn'~ ljolje ~unbe~gerid)t ljiemit er" "niirt unb nngemetbet unb bereu m-ufljeoung \.lcrhngt, fottleit "biefelThen im lJIDiberf~rud) fteljen, mit bem 18egeljren ber .lfliiger "unb iSefrngten @ut, .lfronenoerg, IDCofer unb @enoffen." C. 'Die ,3uftiatommiffion be~ .lfanton5 £u3ern iibermitteHe biefel ~rnlirung famt ben m-ften oer fed)5 ~liUe bem 18unbe~ge" rid)te, ,3n ~rtliigung: 'Del' ~ingalie be~ Dr. 18ulj(maun bom 20. DUolier 1894 fann teine red)tHd)e ?illirtung 3uerrannt ttlerben, inbem eine fold)e mer" liinbung bet in iljren momu~fei.?ungen unb ~itfungen unb lie" 3U9Ud) U:rift unb u:orm bel' ~infegung bUd)au~ berfd)iebenen ffied)t~mitter nid)t 3U!liffig ifL 'Daa bie ~ingalie ben morfd)tiften iilier bie u:orm bet ~in!egung be~ ftaa1~red)tHd)en ffiefurfe~ unb bel' .lfaffation nid)t genust, ergi'bt ftd) ol)ne lUeitere~ nus m-tt. 118 3iff. 3 unb m-tt. 90 be~ 18unbe§gef~e~ oetreffenb bie Drganifation ber .ssunbe~ted)t~pffege, ttlonad) bet ftaat~ted)tlied)e ffietut§ nid)t bei bet iSel)orbe, \)on lUeXd)Ct bie ungefod)tene ~nt" fd)eibung au~gegangen ift, fonbern birdt lieim 18nnbe§gerid)t ein: 3ureid)en ift unb bie m-nttiige be~ 18efd)ttlerbefiiljrer~ unb beten 18egtunbuus entl)alteu foU, .lfaffation~6egel)ren bagegen uUetbing~ bei ber @erid)t~iteae, ttlefd)e ba§ angefd)tene UrteH erlanen, 3u S)anben be§ 18unbe§gerid)te§ ein3Uteid)en filtb, ubet elienfaU§ bie @tunbe ange6cn mUff en, au~ bencn bit' staffation anliegel)rt I. Organisation der Bundesrechtspflege. N° 135. 869 ttlitb, ttla§ ill bet \.lotUegenben ~ingalie nid)t gefd)el)en ifL m-lier and) ben motfd)riftelt ubet bie ~inregung ber iSerufung naer, 2ltt. 56 leg. cit. enti~tic'f)t bie ~ingalie nid)t. ~inerfeit§ fann e~ namfid) nid)t a{~ 3u1liiiiig erad)tet lUetben, baj3 bie lBerufultg gegen mel)rete, aumaf 3wifd)en \)erfd)iebenen q,sarteien eriaffene tlteUe in etn et ~ingaoe erfßiirt ttletbe, bielmel)t ift fut i eb en q,st03ej3 cine li ef ° n b er e fd)rifHd)e 18emfung~ernlimng ein3~" reid)ett. lSobatttt abet genugt bie ~htgQ'lie uud) bet motfd)nft be~ m-tt. 61 3iff. 2 uid)t, inbcm itt berfe{6en ttid)t nngelien ift, ttlefd)e m-'bCtnbemtgen bOn bem lBemfung§tliiger in jebcm ein3elnen u:aUe beantragt n:erben, fonbern febigfid) ~ufjeliung ber Urteile liegel)d ttlitb. Enun ljut aliet ba~ 5Sunbe§gerd)t fd)on ttliebeil)olt au§gef~tod)en, baa bie m-ngalie bel' m-6linberung§an" ttiige 3Ut sefe~nd)en u:otm bet' ~inlegung bel' 18erufuttg gel)ote unb bal)er 18erufung§erfflitungen,

titlclde iene m-nttage nid)t ent" l)aUen, ttlitfung§{o~ feten (ftel)e ~utfd)eibung lles
 iSunbe§geri~t:§ in lSad)en ineff gegen lSd)mib, \.lom 29. „Juni 1894 unb bte tn biefem
 ~ntfd)eib angefiil)tten ~rfenntniffe). ~efd)loff en: ~ruf bie ~ingalie be~ Dr. 18iiljbnann
 ttlitb nid)t eingetteten. 135. Arret du 17 NOT'embre 1894 dans la cause masse Ducret contre
 Deplante 8: consorts. Le sieur Calixte Deplante, negociant a Rnmilly, ayant elu domicile en
 l'etude de Me Hudry, avo cat, a Geneve, ayant fait, le 12 Decembre 1893, signifier 'un
 commandement. ~e payer a 10 Leon·Joseph-i\~farie dit Leon Ducret, sans domIcIle ni
 residence connus, et 20 a Lonis-Joseph-Marie dit Joseph Ducret, a Lyon, tous deux
 actuellement sans domicile ni resi- dence connus, pour obtenir paiement: 10 de
 quarante-trois mille francs avec intert~ts au 6 % l'an des le 9 Juillet 1890 pour capital d'un
 acte portant obligatio:t rec;ue Me Carliz a Humilly, le dit jour; 20 de 1200 francs 870 c.
 Civilrechtsk!age. avec interets au 6 % l'an des le 9 Juillet 1890 pour frais du dit acte, et ce
 en suite d'un sequestre du 22 Novembre 1893 les recourants es qualites, creanciers des
 sieurs Ducret, exe: cutant sur leurs biens en Suisse, ont declare faire opposition :1. ce
 commandement, soit comme exen;ant les droits et ac- tions de leurs debiteurs, soit comme
 gerants d'affaires des sieurs Leon et Joseph Ducret. Cette opposition a ete admise par
 decision du Conseil fe- deral en date du 10 Aout 1894, communiquee :1 sienr De-
 plante le 17 dit. . Deplante a, par requete du 22 Aout 1894, demande au trIbunal de premiere instance
 la mainlevee provisoire de cette opposition, et cela contre ses pretendus debiteurs seu-
 lement, sans mettre en cause les requerants. Les syndics sont intervenus en l'instance, :1
 l'audience du 24 Septembre 1894, tant en leur qualite de gerants d'affaires ~e? sieurs Du~ret
 neveux qui n'ont pas compare, qu'en qua- lit~ de creanciers, et se sont opposes a la
 mainlevee provi- 80Ire demandee par Deplante. . ~ar ~ugement du 1 er Octobre suivant, le
 tribunal de pre- mlere mstance a repouRse leur intervention et prononce la mainlevee
 provisoire de leur opposition. . -:tappel ayant ete forme de cette decision, la Cour de justice
 cIVile a, par arret du 20 dit, admis l'intervention de recou- rants, mais a confirme au fond la
 sentence des premiers juges. C'est contre cet arret que les syndics de la faillite Ducret ont
 recouru au Tribunal federal concluant a ce qu'il lui plaise le reformer et debouter Deplante
 de sa demande en mainlevee provisoire de l'opposition formee par les recou- rants. Statuant
 sur ces faits et considirant en droit: La decision attaquée a trait a une demande de mainlevee
 provisoire conformement a l'art. 82 de la loi federale sur la poursuite pour dettes et la
 faillite. Une pareille decision n'entraîne que les consequences enu- merees a l'art. 83
 ibidem, et reserve expressement au debi- teur le droit d'intenter dans un delai determine une
 action en I. Organisation del' Bundesrechtspflege. r\o 136. 871 liberation de dette en la
 forme ordinaire. La dite decision statue donc uniquement sur la question de l'admissibiliM
 de la poursuite, et par consequent sur une pretention re.levant du domaine de la procedure)
 et non sur une pretentIO n de droit prive; elle ne se caracterise des lors point comme un
 jugement au fond dans le sens d~ l'ar~. 58 de l~ loi su~ l'?r- ganisation judiciaire federale
 (VOIr arrets du Tribu~al federal en les causes Schneider cIa Maurer, du 28 Avnl 1894, et
 Steiner cIa Buhlmann, du 27 Janvier 1893, considerant 3 .3, la fin. Recueil officiel XIX, N°
 16). Or un recours en matiere de pretention du domaine de la procedure n'est, en tout cas,
 possible, ainsi ~ue le ~ribunal de ceans l'a reconnu en}a caus~ Piguët (Rewed officzel XIX,
 N° 120), que lorsqu'II a ete statue sur la dite pretention par la voie de la procedure or-
 dinaire ou par celle de la procedur8 accelereee, condition qui ne se trouve pas realisee en ce
 qui concerne des decisions en matiere de mainlevee. Par ces motifs, Le Tribunal federal
 prononce: n n'est pas entre en matiere, pour cause d'ineompetence, sur le recours . 136.
 Urteil \lorn 28. I)"Co\lcmoer 1894 in e>1ld)en S)uoer gegen e><piegel. A. IlfUt Utteil ljom

18. 'illClli 1894 1)at ba?; S)anbel~gerid) be~ Stanton~ ,8iirid) erfant: :ner lBetfagte lft
fd)ulbig, bern StHiger 8189 %r. 30 ~t~. moft 3in~ au 6 % fett bern 7. 3a: nuar 1893 ~u
oe~(1)ren. . B. @egen biefef?) Urtei(erWirte bel' ~nmalt be~ lBetlagte~ b~e lBernfung an
b(t~ lBunbe~gerid)t mit bern ~ntrage, e~ fet ~te Stluge g&n&Hd), cuentueU in eincm
rid)terUd) oher burd) ~.r<pertife feft3ufteUenben ~eHoetrag a{laUtleif en. C. :na~ @ertd)t
id)reitet o1)ne ~nfe~ung elner ~arteiljer1)anb: lung our ~rilfe ber Stom'Pcten&frage.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte
Originaltext. Quellen-URL siehe oben.