

BGE 20 I 80

Bundesgericht (BGE), 1894-01-01, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_20_I_80

FR: ATF 20 I 80

IT: DTF 20 I 80

Volltext

B. Civilrechtsptlege.)ffia~ nun biefie aU" gemeinen mOt'(tu~ie\lungen anoetrifft, fo ift bel' erforberHdje 6trcihuert offenoar gegeoen, eocnio ift b~ iueitere @rforberni~, ein in bel' Ie\1ten fantonafen 3nftan3 edaifene~ \$)nul'turteH Dor9anben; bel' !Jon bel' 3uftiafommiffion be~ fuacrni" fdjen Doergeridjte\$ gefnUte @ntfdjeib tit ein @nburteif, edaffen emnadj 9at ba~ munbe\$geridjt edannt: ~ruf ben mefur\$ rolrb roegen 3ntom~eten3 be~ @eridjte~ nidjt eingetreten. 18. Arret du 1er i1fct1'S 1894 da,ns let cause Roulet contre Lindenmeyer. Vu la requete, signee par l'avocat S. de Blonay, a Lau- sanne, par laquelle le sieur Henri Roulet, au meme lieu, expose que le requerant a tente a son patron E. Lindenmeyer, a Vevey, une action en indemnite, en vertu des lois federales sur la responsabilite civile des fabricants, ensuite d'un acci- dent survenu le 23 Aout 1892; que dans ce prod~s Roulet demande que le defendeur soit condamne a lui payer 537 francs pour journees de chOmage, et 2800 francs pour le prejudice dont il souffre ensuite du dit accident; que, vu son etat d'in- III. Organisation der Bundesreehtspflege, NQ 18. 81 digence, Roulet avait obtenu devant la juridiction vaudoise l'autorisation de plaider au benefice du pauvre, et qu'en cours d'instance le tribunal cantonal de Vaud lui avait designe un avocat d'office en la personne de l'avocat prenomme; que Roulet ayant ete deboute des fins de son action par jugement de la Cour civile vaudoise, en date du 16 Janvier 1894, il se propose de recourir contre ce jugement et demande que le Tribunal federal veuille. a cet effet, lui accorder le benefice du pauvre et lui designer un avo cat d'office conformement a l'art. 212 de la loi sur l'organisation judiciaire federale, pour les procedes devant l'instance superieure. Ou'i le juge delegue en son rapport. Attendu qu'aux termes de l'art. 65 de la loi sur l'organisa- tion judiciaire federale la declaration de recours au Tribunal federal comme instance de recours contre les decisions des tribunaux cantonaux doH etre faite dans les 20 jom's a partir de la communication du jugement conformement a l'art. 63, chiffre 40 de la meme loi. Que l'art. 67 ibidem dispose que ce recours s'effectue par le depot, aupres du tribunal qui a rendu le jugement, d'une declaration ecrite (al. 1), et que lors que la valeur du litige n'atteint pas 4000 francs, le demandeur doit joindre a sa declaration un memoire motivant le recours (al. 4) j Attendu que, dans l'espece, ou il s'agit d'une demande tendant a obtenir une indemnite totale de 3337 francs, le recourant a bien, dans le delai prescrit soit sous date du 26 Janvier 1894, depose sa declaration de recours au greffe du tribunal cantonal de Vaud, mais qu'il n'a pas joint a cette declaration, dans le dit delai, le memoire exige a l'art. 67, al. 4 sus vise ; Que cette formalite est de rigueur, et que son inobservation entraine la decMance du droit de recours lui-meme; Que cette decMance devant etre prononcee de ce chef, il n'y a plus lieu de statueI' sur la demande de benefice du pauvre formee par le sieur H. Roulet ; Attendu, d'ailleurs, que la dite decheance n'est pas de nature, dans le cas particulier, a porter prejudice au recou- xx - is:}4 6

82 B. Civilrechtspllege. rant, puisque le recours lui-meme n'apparaissait pas comme pouvant etre accueilli au fond; Qu'en efiet il resulte d'une constatation de fait du tribunal

cantonal de premiere instance, qui lie le tribunal de ceans a teneur de l'art. 81 de la loi sur l'organisation judiciaire federale, que le requerant Roulet n'a nullement demontre la relation de cause a effet qui existerait, selon lui, entre l'accident survenu au service de Lindenmeyer et l'etat de sante alliee par le dit Roulet en procedure. Par ces motifs, Le Tribunal federal prononce: 11 n'est pas entre en matiere sur la demande de benefice de pauvre et de designation d'un avocat d'office, introduite par le sieur Roulet en vue du recours, dont il est dechu, et cette affaire est rayee du role. 19. Urtel \)Qm 9. IDenr3 1894 in lOacf)en ffi:ebarb gegen lOet;IU(er & ~ie. A. IDEit UrteH \)Qm 22. .Januar 1894 ~at ba~ mqirf~geric9t Stteualingen uoer bie ffi:ec9t~frage: .Jft bel' meflagte tlffic9ti9, 1. :Da~ au~fctWe~ncge IDearfenrec9t ber stfliger aUf ba~ mit Lessive Phenix oeaciac9nete \$rQbuft anauertennen, unb fic9 iebe~ weitem @ingriffe~ in bie ffi:ec9te ber stfinger au ent~a{ten; 2. 5000 ~r. lOc9abenerfa~ an bie stliiger 3u be3a~(en u'tter stoffenfo!ge'? aU ffi:ec9t ertannt: @~ fet bie lRec9t~ft'ctge \)erneinenb entfc9ieben. B. IDEit @ingaoe \)om 31. .Januar 1894 an ba~ me3trf~geric9t streuaHngen erWirte ber Wigertfcge mertreter bie .?Berufung gegen biefe~ UrteH an b~ munbe~gertc9t nad) Illrt. 29 be~ munbe~~ gefe~e~ uber ben lOc9u~ bel' ~aorif~ unb S)anbe{~marfen unb Illrt. 65 unb 67 be\$ munbe~gefel\es uber bie Drgcmifattion bel' HI. Organisation del' Bundesrechtspfleger. N0 19. 83 mu~be~rec9t~~flege,. unb f~gte biefer @rWimng wortlich bei: „:Dtefe\$ "Urtel ~trb ange~Qc9.te~, men b(115fe1oe ein IDearfenrec9t flber stla~er 3u tl):e~ aU~)c9hel3ltcgen @ebraudj ber me3eic9nung "ober@tlquette ~~otl:d~auge, Lessive Phenix, Iisciva fenice oet l/~aortfatiQn unb merfauf Hjre~ getreffenben getfenprobutte in Iib~r. lOc9we~3 ntdjt aucrfennen \tliU, be~~alb tn ber ?Bermenbung "bte)er m~aet9nung burct;\ ben ~ef(agten fur fetne etgene ii~nndje ff~are eme m~rle1?~ng be\$ f!~ge~ifcgen IDearfenrec9te~ ntc9t fin~ Ilbet, e~enfowemg eme red)t~:utbrtge unreblicge stQnfurrena ltCtc9 "Illrt. DO D.~ffi:., unb bemaUTQlge ba\$ megel)ren bel' Stlliger, wo~ 11 nlte9. met(agte~ \):~fidjtet ttlt'r?:n fQll, bie mmuenbung fragldjer "mqctd)nung m lemem @efd)att au unterlassen, unb lOc9aben~ llerfa~. au (eiften, abmei~t. :Die stliiger ftellen nun tm m5ege ber l/merutung ba~ @efud) um @ene~migung rnmtHd)er bQn i~nen in II t~rer stlage gestellten 3lec9t\$oege~ren.1/ Illm 27. ~ebruar ridjtete ber beflagtfcge ?Bertreter an ba~ ~riijibium be~ munbe~gerili)te~ eine @tngaoe, itlorin er oemerfte: @~ fei im stanton :t~urgau utierfe~en morben, fm lOtnne \)on ~ht. 29 ~e\$ ei~g~noff~fdjen @efel?e~ uber ~abrif~ unb S)anbe{\$~n~arf~n, emc @ert~!elle au 6aetdjnen, melc9c ben \$rQaej3 a(\$ etna t9. e fantonafe ,J~ltan3 au entfd)etben ~aoe; ba\$.?Be3irf~geric9t streu31mgen ~abe allQ nac9 fantonaler \$ro3e~orbung a(\$ erfte .3nftana geurteUt. mei ber munbld)en mer~anbfung werben bie ~cflagten gegen bie stomtletena be~ munbe\$gerid)te~ in biefem lOtabtum be~ \$rQ3effe~ @inwenbung erl)eben . " :Da~ Dbergeric9t be~ ~anton~ :t~urgau, our merne~mlaffung u?er ba\$ beriUjrte mer~iiUni~ aufgeforbert, beft/Uigte, ba~ bie me~fttmung be\$.Illrt. 29 be~ eibgenofficgen IDearfenfc9u~gefese~e~ iJom 2~. 10etltember 1890 tm stantQn :t~urgau bi~~er nod) ntdjt au~gcfu~rt worben fei. :Da\$ bcauglicge munbe~gefel? fei iJom ffi:e~ gterun9~rate erft in ber neueften ?J(ummer be\$ t~urgauifcgen ~mt~olatt~ ~om 28.'&,ebruar 1894 tluoIt3iert mQrben unb e~ fet btef: \$ubr~fattOn \)on emem :Defret~entmurfe begfeitet, weIcger ba\$ me3trf5~er~d)jt be\$ m5o~nQr~e~ be~ metlagten ag bie 3tt be3eidj~nenbe em3tge fantonafe 3n)tan3 in ~u\$fid)t ne9me. ~Qn ber ~nfe~ung dner munbftc9cn mer~anb(ung wurde ~ie~ raut Umgang gcnommen.