

## **BGE 20201201\_15472\_19 vom 1. Dezember 2020**

Bundesgericht (BGE), 2020-12-01, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge\\_20201201\\_15472\\_19](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_20201201_15472_19)

FR: BGE 20201201\_15472\_19 du 1 décembre 2020

IT: BGE 20201201\_15472\_19 del 1 dicembre 2020

### **Regeste**

Inhaltsangabe des BJ (4. Quartalsbericht 2020) Recht auf Achtung des Familienlebens (Art. 8 EMRK); Verweigerung des Familiennachzugs gegenüber den Beschwerdeführern aus Bangladesch. Der erste Beschwerdeführer ist ein Schweizer Staatsangehöriger. Die zweite Beschwerdeführerin ist seine Ehefrau. Der dritte Beschwerdeführer ist ihr 2012 geborener Sohn. Die Ehefrau und der Sohn sind Staatsangehörige Bangladeschs. Unter Berufung auf Artikel 8 EMRK beschwerten sich die Beschwerdeführer, dass der Familiennachzug der zweiten Beschwerdeführerin und des dritten Beschwerdeführers verweigert wurde. Der Gerichtshof stellte fest, dass der zweiten Beschwerdeführerin und dem dritten Beschwerdeführer nach der Einreichung der Beschwerde eine Aufenthaltsbewilligung erteilt und folglich am 13. Februar 2020 der Familiennachzug gewährt wurde und sie nun mit dem ersten Beschwerdeführer in der Schweiz wohnen dürfen. Streichung im Register. Synthèse de l'OFJ (4ème rapport trimestriel 2020) Droit au respect de la vie familiale (art. 8 CEDH) ; refus d'accorder le regroupement familial aux requérants, ressortissants du Bangladesh. Le premier requérant est un ressortissant suisse. La deuxième requérante est son épouse. Le troisième requérant est leur fils, né en 2012. Les deux derniers sont des ressortissants du Bangladesh. Invoquant l'article 8 de la Convention, les requérants se plaignaient du refus de regroupement familial en faveur de la deuxième et du troisième requérant. La Cour a constaté que, à la suite de la délivrance d'une autorisation de séjour postérieurement à l'introduction de la requête et, dès lors, à l'octroi du regroupement familial en faveur de la deuxième et du troisième requérant le 13 février 2020, ceux-ci peuvent maintenant séjourner en Suisse auprès du premier requérant. Radiation du rôle. Sintesi dell'UFG (4° rapporto trimestriale 2020) Diritto al rispetto della vita familiare (art. 8 CEDU); rifiuto di concedere il ricongiungimento familiare ai ricorrenti, cittadini del Bangladesh. Il primo ricorrente è cittadino svizzero. La seconda ricorrente è sua moglie e il terzo ricorrente è il loro figlio, nato nel 2012, entrambi cittadini del Bangladesh. Invocando l'articolo 8 della Convenzione, i ricorrenti censurano il rifiuto del ricongiungimento familiare a favore della seconda e del terzo ricorrente. La Corte ha constatato che, in seguito al rilascio di un permesso di dimora dopo la presentazione del ricorso con conseguente concessione del ricongiungimento familiare il 13 febbraio 2020, la seconda e il terzo ricorrente possono ora soggiornare in Svizzera presso il primo ricorrente. Cancellazione dal ruolo.

### **Erwägungen**

#### **E. 9**

La Cour estime que, à la suite de l'octroi d'une autorisation de séjour et, dès lors, du regroupement familial en faveur de la deuxième et du troisième requérant le 13 février 2020, ceux-ci peuvent maintenant séjourner en Suisse auprès du premier requérant.

**E. 10**

À la lumière de ce qui précède, la Cour considère que le litige a été résolu au sens de l'article 37 § 1 b) de la Convention. Par ailleurs, aucun motif particulier touchant au respect des droits de l'homme garantis par la Convention et ses protocoles n'exige la poursuite de l'examen de la requête en vertu de l'article 37 § 1 in fine de la Convention.

**E. 11**

En conséquence, il y a donc lieu de rayer l'affaire du rôle.

**E. 12**

La Cour rappelle également qu'elle pourrait décider la réinscription au rôle de la présente requête si elle estime que les circonstances le justifient.

**E. 13**

Dans la mesure où les requérants réclament le remboursement des frais engagés pour leur défense devant la Cour, cette dernière rappelle qu'ils sont laissés à son appréciation lorsque la requête est rayée du rôle (article 43 § 4 du Règlement de la Cour ; voir, par exemple, *Union des témoins de Jéhovah et autres c. Géorgie*, (déc.), n 72874/01, § 33, 21 avril 2015).

**E. 14**

En l'espèce, compte tenu des circonstances de la cause, la Cour estime raisonnable que la somme de 3 500 EUR soit octroyée aux requérants pour les frais encourus devant la Cour.  
Entscheid

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.