

# BGE 18 I 111

Bundesgericht (BGE), 1892-01-01, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge\\_18\\_I\\_111](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_18_I_111)

FR: ATF 18 I 111

IT: DTF 18 I 111

## Volltext

110 A. Staatsrechtliche Entscheidungen. 11. Abschnitt. Bundesgesetze. ftc9 ftü~enben, @;ntmünbigungßoefc9Iua gcfQat, fo bQ~ feilte ftü~ete 6c9(u\3nQ~me ba~in gefallen unb bUtc9 einen neuen @;ntfc9cib etf e~t \1.1iite. @;~ mue fic9 aoer oei fSeurt~eilung bel' gegenroirtigen .fSefc9ttJerbe einfac9 fragen, oli bie Qngfoc9tenen .fSefc9(üffe, fo ttlie fie gefaat ttJutben, mit bem .fSunbe~tec9te l.lereinoQr feten. :ver nac9ttägHcge .fSettJei~antrag bel' m:efumnten ift bemnac9 uner~elinc9. 2. 91un ftefft bie nngfoc9tene @;ntfcgeibung beß m:egierung~" ratl)~ be~ .ltntnton~ 2u3ern einen liunbe~tec9tHc9 3ufänigen @;nb münbigungßgrunb nic9t feft. 6ie rää eß ba~ingeite((t, 00 bie m:e~ turrenten an rÖt:perHcgen ober gei fügen @elirec9en (etben, roetege fie au eigener )Bermögen~l.letttJaltung unfäljig mncgen unb f:ptic9t bie :prol.lifotifcge @;nhnünbigung betfellien QUß einem gan; nnbern @tunbe (roegen m:enitena gegen bie fnnitiit~tätl)ncge Unterfuc9un9) au~. ~tt. 5 beß .fSunbe~gefe~e~ lietreffenb bie :petfönlicge S)Qnb~ (ung~fäl)igfeit fennt nun abet einen bemrtigen @;ntmünbigungß~ grunb nic9t; untet ben in biefer @efe~e~lieftimmung (imitat!\,) QUfge3äljltten @rünben, aUß ttJelcgen bie fQntonQ{e @efe~gebung bie @;ntmünbigung ober .fSefc9ränfung bel' S)Qnb(ung~fäl)tgfeit )Bor{" jiiil)riger nnorbnen falln, figurirt bie m:eniten3 gegen Qmtfic9c~n~ orbnungen im @;ntmünbigungßberfQ~ten nic9t unb e~ ift bal)er eine @;ntmünbigung QU~ biefem @runbe bunbe~rec9mc9 un3u{iiffig. Uebetbem tft trQt, bna 11.1egen bel' m:enhen3 bel' @;miHe )Bogef, fid} bel' fnnitätsrätl)Hcgen Unterfud)ung au unter3iel)en, niemQIß bie beiben anbern ffi:efurrenten l)ätten entmünbigt ttJerben tönnen. ~er @;ntmünbigung~lied}(u~ be~ @emeinberQU)e~ \,}on @;ntCeoud) feinet~ feit~ fül)rt nllerbingß un, bie m:efurrenten fönnten wegen töt'per~ licger unb geijtiger @ebrec9cn bie il}nen QngefuUene @;rofc9nrt nic9t ölt 19t'em )Bortl)eife berttJnHen. j!{((ein biefe .fSegrünbung tft in bie olierinfntanalicgen @;ntfd)eibung be~ ffi:egiemng~rat~e~ nic9t Qufge~ nommen worben unb e~ fönnte ülrigen~ in bel' frQglic9cn gQna nUgemeincn, jeber niil)ern .fSeaic9nltnng bel' in .fSetrQd)t fQUenben löt~ernd}en unb geiftigen @eorec9en unb Uirer @inwirfung auf bie jJiiil)igfett aur )Betmögcn~)erwnltung ermQngelnben fSemerfung bie ~eftfteUung eine~ bunbe~rec9tlic9 auIiiffigen @;ntmünbigung~" grunbes nic9t erlinett Werben (bergt @;ntfd)eibungen be~ fSunbe~geric9te~ in 6Qcgen .fSroger, ~mHicge 6ammfung XIV, 6. 566, @;m. 2). IX. Haftpflicht für den Fabrik- und (;ewer bebetrieb. N° 25. 111 ~ft bemllnc9 bie .fSefc9werbe fÜt liegrünbet au erflären, fo tit bQl~it jefliit)erftällbltc9 nic9t Qu~gefc9(offen, bQB nic9t bie @;nt~ mftnbigung bel' m:eturrenten nUßge):pr0cgen roerben fönne, wenn but'c9 ein neue~ @;nhnünbigung~berfQl)ren ein liunbesrec9tUd) 5u~ {äaiger @;ntmünbigungßgrunb feftgeitcUt roirb. :nemnQc9 l)Qt bUß ?Sunbe~geric9t ertannt: :nie fSefc9\1.1crbe wirb für begtünbet erftiitt unb es \1.1irb mit~ -9in ben m:efurrenten Ujr m:efur~6e gel)rell aufgef:procgen. IX. Haftpflicht für den Fabrik- und Gewerbebetrieb. Responsabilite pour l'exploitation des fabriques, etc. 25. Arret dM 26 Mars 1892 dans la cmue Grivel. Par arret

du 6 Fevrier 1891, le Tribunal federal a alloue a Joseph Grivel, a Lausanne, une indemnité de 600 francs en vertu de la loi de 1881 sur la responsabilité civile des fabricants, indemnité due par Jean Lienhard, maître scieur a Lausanne ensuite d'accident survenu au dit Grivel alors qu'il travaillait pour le compte de Lienhard. Pour parvenir au paiement de cette valeur, outre les frais d'une précédente saisie-arret et d'une saisie immobilière infructueuse, Grivel a, par exploits notifiés le 10 Juin 1891, imposé saisie en mains de Heer-Cramer et Cie, a Lausanne, sur tout ce qu'ils peuvent devoir a Lienhard, et notamment sur le prix du travail exécuté par ce dernier pour leur compte. A l'audience de l'assesseur vice-president de la justice de paix de Lausanne, remplaçant le juge de paix, le 16 Juillet 1891 le tiers saisi a déclaré devoir a Lienhard la somme de 107 fr. 60. 112 A. Staatsrechtliche Entscheidungen. 11. Abschnitt. Bundesgesetze. A la dite audience l'assesseur vice-president a adjugé a Grivel pour être appliqué a tant moins de sa créance la somme susmentionnée. Par exploits du 23 Juillet 1891 et pour parvenir au paiement de diverses sommes dues par Grivel le procureur-jure Grec, a Lausanne, agissant au nom de Charles Vuagniaux, a Oron-la-Ville, a pratiqué au préjudice du dit Grivel, en mains de Heer-Cramer et Cie, une saisie sur tout ce que ceux-ci peuvent devoir a Grivel et notamment sur la somme de 107 fr. 60 qu'ils lui doivent ensuite de l'ordonnance d'adjudication du 16 Juillet 1891. Par ordonnance du 27 Aout suivant, le juge de paix du cercle de Lausanne a prononcé l'adjudication en faveur de Vuagniaux de la somme de 107 fr. 60 due par Heer-Cramer et Cie a Grivel en vertu de l'ordonnance du 16 Juillet 1891. Grivel recourut au Tribunal cantonal lequel, par arret du 29 Septembre 1891, apres avoir rejeté d'abord un moyen préjudiciel de procédure, oppose par la partie Vuagniaux, et assistant a dire que le recourant aurait du faire valoir par voie d'opposition la disposition de l'art. 7 de la loi fédérale sur la responsabilité des fabricants, a écarté le recours au fond et maintenu l'ordonnance du 27 Aout 1891, par le motif que, pour que Grivel put invoquer valablement la disposition de l'art. 7 précité, il faudrait qu'il existât un rapport entre la somme saisie en mains de Heer-Cramer et Cie et l'indemnité due par Lienhard, tandis que ce n'est pas le cas en l'espece, attendu que les fonds que Heer-Cramer et Cie ont reconnu devoir a Lienhard ne proviennent point de l'indemnité allouée a Grivel. C'est contre cet arret que Grivel recourt au Tribunal fédéral, concluant a ce qu'il lui plaise : 1° Annuler l'ordonnance du juge de paix du 27 Aout et l'arret du Tribunal cantonal du 29 Septembre 1891. 2° Adjuger au recourant contre Charles Vuagniaux les frais de son recours au Tribunal cantonal contre l'ordonnance du 27 Aout. 3° Lui adjuger contre Vuagniaux les frais qui lui sont occasionnés par le recours au Tribunal fédéral. IX. Hatpflicht für den Fabrik- und Gewerbebetrieb. No 25. 113 Le recours se fonde sur ce qu'il n'a pas été fait application en faveur de Grivel de l'art. 7 déjà éité, de la loi fédérale sur la responsabilité civile des fabricants, du 25 Juin 1881 et sur ce que ce refus d'appliquer une disposition légale claire et précise constitue un déni de justice. Invite a présenter ses observations sur le recours, le Tribunal cantonal, par office du 3 Novembre 1891, déclare se référer simplement aux considérants de son arret. Dans sa réponse, Vuagniaux conclut au rejet du recours. Il estime que le moyen tiré de l'art. 7 de la loi fédérale a été présenté trop tard et qu'en tout cas le point soumis a l'appréciation des autorités judiciaires vaudoises étant controversable, il ne saurait être question, en l'espece, de déni de justice. Statuant sur ces faits et considérant en droit: 10 L'art. 7 de la loi fédérale sur la responsabilité civile des fabricants, du 25 Juin 1881, stipule que «les créances des» personnes ayant droit a une indemnité contre celui qui est tenu de la payer ne peuvent être ni cédées a des tiers, ni saisies valablement. » C'est la une disposition protectrice et d'ordre public, impérative et

