

## BGE 17 I 165

Bundesgericht (BGE), 1891-01-01, DE

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge\\_17\\_I\\_165](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_17_I_165)

FR: ATF 17 I 165

IT: DTF 17 I 165

### Volltext

164 B. Civillmchtspflege. 365 unb 368 Ot.~j!L ~OnöetUdj \.lerurtgeUt; L au 10 ~r. ~uße; 2. 3u 50 ~r. ~ntfdjäbigung, 80 ~r. erftinfctnödHdje unb 20 g:r. . ~Mur!3toften an ~Hfe stö9rer~aUi; 3U ben stoffen be~ OtaCtte!3, lieftimmt; a. bie erftinfctanödHdjen auf 16 ~r. 20 ~t~.; b. bie S'tefur~foften be~ S'tidjteramte~ 58ern auf b ~r.; c. bie ooerge~ rid)tfidjen auf 22 ~r. B. @egen biefelbe ~ UrU)eH ergriff bie striigerin bie ?meiteraie9ung an ba~ ~unbe~gerdjt. ~ei ber geutigen 5Ser9anbXung tft .btejeHie \Ueber ~erföndj erfdjtenen nodj \.lertreten. SDagegen erfdjemt bel' ~effagte ~erföndj. SDerfeIoe erWirt auf ~efragen, er 9aoe bn~ @efü9(, baß er 9iitte freige~rodjen luft'ben foffen, \ua~ er \Uünfdje unb beantrage. SDa!3 ~unbe~get'djt aie9t tn ~r\Uägung: \_ 1. SDie ~eiteie9ung ber stliigerin tann fidj natürlidj nur auf ben ~i\lif~, nidjt auf ben Otraftmnft beategen. ,3n 1 leijterer ~eie9ung tft bM ~ltnbe~geridjt J)ffenbar ntdjt fom~etent; ba~ gegen ift ba~fetbe, ba bie ~ntfdjiibigung~forberung bel' stfiigerin auf 3500 ~r. geftefft tft, alfo ben gefeijidjen Otrett\Uert9 enetdjt, unb nadj eibgenöfiidjem S'tedjte ölt oertgeHen tft, au ?Beurtgeilung be~ ~t\IU~ltnfte~ fom~etent. ~n~ ;obann bie geutige ~liirung be~ ~eUagten anoe(angt, er oantrage fretgef~rodjen au merben, fo fann biefelbe nidjt in ?Betradjt faffen, ba ba~ ~uttbe~geridjt all 58eurtgei(ung be~ Otraf~unft~, \1.lie gefagt, nidjt fo~etent ift. 2. ,3n bel' Oadje fe!6ft ift bie \.lorinfctanaHdje ~tfdjeibung ein~ fadj au beftitigen. SDer ~etlagte 9at bel' stliigerin, nadj me9rfadjen \.lergeliHdjen !J(a9nungen, burdj eine J)ffene fj30fttarte eine let?te ~riit aur ?Beöa9lung 311.lieier !J90tograptjfdjer ~Uber angefeijt, mit ber SDr.o9un9, fie, \Uenn iie nidjt beöal)le, tI im ?Blatte" öffentndj mlld)en 3u \Uoffen, unb mit bem ~eifügen, blle \Uenn er bamit 32. 169 profession, mais d'un simple manuvre, l'emploi de celui-ci a la seie circulaire par le clefendeur comportait de la part du sieur Lienhard un risque dont il doit supporter les conse- quences, alors que la maladresse cause de l'accident doit etre attribuee a l'imperitie de la victime. TI ressort de tout ce qui precMe qu'aucune faute, dans le sens de l'art. 2. de la 10i de 1881 sur la responsabilite des fabricants, ne peut etre attlibuee au sieur Grivel, et que le defendeur Lienhard demeure des lors, aux termes du meme article, responsable du dommage cause a son ouvrier. 6" Relativement a la quotite de l'indemnite a allouer au demandeur, en prenant en consideration la diminution de capaeite de travail resultant pour un manœuvre de la perte des deux deruieres phalanges du petit doigt et de l'annulaire de la main gauche, en tenant compte du fait non conteste que t depuis l'accident, Glivel a trouve une occupation non moins Incrative, en considerant enfin l'age de 39 ans du demandeur le montant de son gain annuel et la circonstance qu'il a deja re~u 158 francs du defendeur, une somme de 600 francs ap- parait comme un equivalent suffisant du dommage eprouve par le dit demandeur. Par ces motifs, Le Tribunal federal prononce: Le recours est admis, et le jugement rendu les 17/23 De- cembre 1890 par la Cour civile du canton de Vand est reforme en ce sens que le defendeur Jean Lienhard est condamne a payer a titre de dommages-interets au clemandeur Joseph Grivel-Pittet, la somme de 600 francs avec interet a 5 % ran des le 26 Jnin 1890.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.