

## BGE 16 I 755

Bundesgericht (BGE), 1890-01-01, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge\\_16\\_I\\_755](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_16_I_755)

FR: ATF 16 I 755

IT: DTF 16 I 755

### Volltext

! 754 B. Civilrechtspflege. B. @cgen biefc~ Urtl)cH ergriffen bte !Sef{agten bie iIDetteröte~ 'ung an ba~ !Sunbe~gerid)t. :Da~ !Sunbe~gerid)t aiel)t in @;rroCig u n 9 : 1. :Die 1Jirma ~a{e & ~ie. l)atte bie !SeHagten 'tlc;ranber uub ?i3. mota, Unternel)mer, tn ~f:pnad), für lid) un~ a(~. ~ertreter :her ~irma Vota freres & Oie tn ~f:pnad), ref:pel'tt)e btele !~tere 1Jirma tlor ben @erid)ten he~ Jtanton~ Unterroa!hen ob bem iIDafb auf !Scaal)(ung einer @umme Mn 3000 1Jr. unh 1'11Jr. 10 ~t~. iIDed)felfpafen neoft mer3ug~3in~ fett 30. ~:pril 1889 ,a 5 % oelangt. :Diefel 1Jorherung ftü?te lid) auf einen iIDed)fef üoer 3000 1Jr. !Sei her mer)anhlung tlor 3roetter ~nftan3, bem Doergerid)te be~ Jtantou~ Unterroalben 00 hem iIDalb, erträtte her mertreter her Jtlägerin, biefel relmaire il)re eingel'fagte 1Jotberung, 2in~ ~c. inoegriffen, freüuilUg auf runb 2950 ~r., fo baa ftatt bel' 3000 1Jr. nur nod) 2950 1Jr. in 1Jrage fte~en. 2. @;~ tft in erfter mnte unb \)on ~mte~roegen au :prüfen, ob bie morau~fe~ungen bel' Jtom:peten3 be~ !Sunbe~gerd)te~ tlorl)egen. :Die~ tit au tlerneten, ba ber gefe~nd)e 6treitroerU} tlon 3000 1Jr. mangelt. ~ad) ~rt. 29 D.~@. oeurtl)eHt fid) ber aur iIDeiter~ 3iel)ung an ba~ !Sunbe~gerid)t erforberUd)e 6treitroetl) nad) her ~age ber 6ad)e tlor bel' @;ntfd)eibung bel' le~ten eantonalen ~nftana. ~un l)at ber Wigerid)e mertreter bei ber aroeitnftana~ ltd)en mer)anhlung bie 1Jorberung tlon 3000 1Jr. fammt 1Jo{gen ,mf 2950 1Jr. rebuairt. @;~ fag affo bei @;ntfd)eibung bel' {e~en eantonalen ~nftan3 nid)t mel)r ein !Setrag tlon 3000 ~r. tm @treite unb e~ 1ft bal)er ba~ !Sunbe~gerid)t nid)t font'petent. Db bte Jtlage:pitrtel il)re~orberung etroit nur beal)alb rebuatrt l)at, um bie 6ad)e bel' Jtom:petena be~ !Sunbe~gerid)te~ au entaie)en, ober ob fie baoui tlon anbern S))cotitlen geleitet roar, tft gleid)gültig. @;ntfd)eibenb ift einatg bie %l)atfad)c, baa fte tl)r !Sege'~ren in bel' ~(rt befdränet l)at, baa ber gefe~(td) für bie !Sefdtuerbe .~n bC!~ !Sunbe~gerid)t geforberte @trcitroertl) nid)t mel)r gegeben qt. @ine Umge~ung be~ @efe~e~ Hegt leinenfaM tlor. :Der für b~e bunbe~gerd)tnd)e Jtom:petenö ma~geoenbe @treittuertl) tft burd) bte jßartetbegel)ren tlor bel' le~ten lantonalen ~nitana bebingt unb ba~ @efe~ tlcrbietet ntd)t, biele !Segel)ren mit ff(üd'jld)t auf bie geften~ hen Jtom:petenöoeffimmungen etnaurid)tcn ref:pettitle au Ocfd)ränlen. 11. Organisation der Bundesrechtspflege. N° 105. :Demnad) l)at baß !Sunbe~gerid)t erfannt: 755 ~uf bie iIDeiteraiel)ung ber !Senagten tutri:- roegen ~nfom:peten3 beß @ertd)te~ nid)t eingetreten unb e~ l)at bemnad) in aUen ~l)eHen 6ei bem angeford)tenen Urtleile be~ Dbergerid)te~ be~ .Jtantonß Unterroalben 00 bem iIDafb tlon 30. 6e:ptemoer 1890 lein !Seroenben. 105. Am~t du .29 Novembre 1890 dcms la cause Zinowieff contre Delny. En fait: 1° Par acte sous seingprive du 50ctobre 1887, Louis Delay, propriétaire a Bellevue (Geneve) s'est engage envers Dimitri de Zinowieff, propriétaire a A'ire, a etablir a Tutigny, sur une parcelle de terrain qu'il avait achetee pour le compte de Zinowieff, un rucher et accessoires pour le prix approximatif de 7500 fr., y compris le terrain. Le 31 Octobre 1888, Delay a envoye a de Zinowieff un 'compte qui s'eleve a 10459 fr. 90 c. sur lesquels de Zinowieff avait deja verse 8300 fr. De Zinowieff

ayant refuse de faire de nouvelles avances a Delay, il intervint entre les parties des pourparlers en vue de la cession par de Zinowieff a Delay du rucher de Tutigny, moyennant le remboursement, au 15 Mars 1889, de la somme de 8300 fr. avancee par de Zinowieff. De Zinowieff fit pratiquer, avant l'echecance de ce terme, une saisie conservatoire sur le dit rucher, et le 12 Mars 1889, Delay fonna contre de Zinowieff, devant le Tribunal civil de Geneve, une demande en paiement du solde du prix de ses travaux d'etablissement du rucher de Tutigny ainsi que de fournitures accessoires. De Zinowieff soutenait qu'il n'etait en droit de resilier le 756 B Civilrechtspflege. contrat intervenu entre Delay et lui, et de reclamer a celui-ci le remboursement de ses avances en vertu des dispositions de l'art. 366 C. O. Apres une expertise fixant a 10950fr. le montant total de re-etablissement du rucher, le Tribunal civil de Geneve, par jugement du 11 Mars 1890, a decide que de Zinowieff n'etait pas fonde a resilier le contrat, et qu'il pouvait seulement demander un rabais sur le prix des travaux. Le tribunal a arrete tous les comptes entre parties en mettant a la charge de Zinowieff une somme de 700 fr. pour solde du prix du rucher. Les parties ayant appele de ce jugement, la Cour de Justice, par arret du 29 Septembre 1890, a statue entre autres ce qui suit: « La Cour » Confirme le jugement du 11 Mars 1890 en ce qu'il a » decide que de Zinowieff n'etait pas fonde a conclure a la » resiliation du contrat et qu'il ne pouvait invoquer contre » Delay que les dispositions de l'alinéa 2 art. 366 C. O., » Et statuant preparatoirement et sans rien prejurer pour » le surplus, nomme trois experts aux fins de verifier et ar- » reter le compte fourni par Delay a de Zinowieff relative- ) ment a l'etablissement du rucher de Tutigny, indiquer aus- » si exactement que possible si, a la date du 9 Mars 1889, le » rucher etait etabli avec tous ses accessoires ainsi que Delay » avait promis de l'etablir suivant le contrat du 5 Octobre » 1887, et son prix de revient. » Reserve les depens avec le fond en definitive et renvoie » la cause au lundi 27 Octobre. » C' est contre cet arret que de Zinowieff recourt au Tribunal federal, concluant a ce qu'il lui plaise dire et prononcer que Delay reprendra le rucher de Tutigny pour son compte en remboursant au recourant : 1 ° La somme de 8300 fr. recue pendant le cours de la construction. 2 ° Les frais faits par de Zinowieff pour la conservation de la chose, tels qu'ils se sont arbitres par experts. 11. Organisation der Bundesrechtspflege. N° 105. 757 Nommer des experts a ces fins, lesquels constateront quels sont les travaux executes par de Zinowieff depuis le 9 Mars 1889. Tous droits reserves en ce qui concerne les autres points du litige. En droit : 2 ° L'art. 29 de la loi sur l'organisation judiciaire federale ne permet de porter par voie de recours au Tribunal federal que les jugements au fond rendus par la derniere instance cantonale. Ainsi que le Tribunal de ceans l'a declare a de nombreuses reprises" il y a lieu de considerer comme jugements au fond, dans le sens de la disposition susrappelee, seulement ceux qui terminent definitivement le proces et statuent sur le fond du droit litigieux. Le legislateur a evidentement voulu, en edictant cette prescription, appeler le Tribunal federal une seule fois a prononcer sur l'ensemble de la cause, et eviter les frais et retards considerables qu'un autre mode de proceder n'eut pas manque de provoquer. (Voir entre autres arrêts du Tribunal federal en les causes Weidmann, Recueil officiel V, 265 et suiv.; Kurr, VI, 543 et 544 cons.1; Pfyster VII, 272; Aebi, XIII, 87; Biellmann, XIV, 88; Angehrn, XV, 249, etc.) 3 ° Il est incontestable que l'arret dont est recouru n'apparait point comme un jugement statuant definitivement sur tous les points du litige, puisque, bien qu'il confirme la sentence des juges de premiere instance en disant que de Zinowieff n'etait pas fonde a conclure a la resiliation du contrat il ne prononce pas encore sur les conclusions reconventionnelles de Delay et reserve expressément de dire droit sur le compte fourni par ce dernier a de Zinowieff apres que les nouveaux experts, par le meme

arret designes, auront fourni leur rapport. Le dispositif de l'arret de la Cour civile declare en termes expres ne statuer que « preparatoirement » sur les points vises dans les dites conclusioJ's, et ne « rien prejurer » . ' Dn pareil jugellent ne pouvait des 101's, aux termes de l'art. .I 758 B. Civilrechtspflege. 29 de la loi sur l'organisation judiciaire susvisee, etre porte par voie de recours devant le Tribunal federal. Par ces motifs, Le Tribunal federal prononce: Il n'est pas entre en matiere sur le recours du sieur D. de- Zinowieff. III.

Obligationenrecht. - Droit des obligations .. 106. Urt'geU \)om 4. ,oUoer 1890 in ~adjen ~art! gegen @oor. A. SDurd) Urt'getr \)om 24. ,3uli 1890 ~at ba~ ,ooergeridjt be~ jfanton~ ~orot~um edannt: I. SDer merant",orter ift nid)t get;aften, an \$träger au oe~ aat;{en: . 1. SDie an ,3ot;ann ~ecf Ctlt~auridjtenbe @:ntfdjäbigung bon 2000 ~r. neoft 3tn~ t;iebon a 5 % fett 2. ~anuar 1888. 2. SDie an Sot;ann ~ed' au oe3at;Iettben ~ro3eßfoften im ?~k trage \)on. ••• . ~r. 223 30 3. @:igene ge9aote ~ro3eßfoften. , , '11 299 - 4. ~ür ~ed' oeöat;Ite @:pitaffoften 11 189 05 5. ~ür ~ed' au entrtdjtenbe Illratfoften 11 20-- 6. @:ntfdjäbigung nadj ~e",egfa~ 19 " 600- 7. mon ~often 91r. 2 unb 3 3in~ feit 17. Illuguft 1889 a 5%. 8. mon ~often jJh. 4 3in~ fett 1. ,3ult 1888 a 5 %. 11 SDer \$träger t;at bem merant",orter bie bief~ ~oaeff e~ ",egen entftanbenen \$toften mit 20 ~r. t;eutger mortrag~geMt;r, 3ufammen :pcr 160 ~r. 10 ~t~. 3u bergüten. III. SDie t;eutige UrtljeH~geMt;r, ",e{dje bel' \$träger au 3alj{en t;at, tft auf 20 ~r. feftgefe~t. B. @egen bief~ Urtt;eU ergriff bel.' \$t{äger bie msetterateljung. III. ObJigationenrecht. N° 106. an ba~ ~unbe~geridjt. ~ei bel' t;eutigen mert;anblung, trägt fein Illn",alt bar auf an, e~ fei, in Illbänberung be~ tlorinfan3Hdjen Urtljeil~, bie \$t(nge 3u3uf:predjen unter \$toftenfolge. :tlagegen trägt ber Illn",alt bel' )Beflagen unb 31efUt'~befragten auf Ill6meifung bel' gegnerifdjen )Befdj",erbe unb ~eftätigung be~ \)orinfana1idjen UrtljeU~ unter \$toftenfolge an. SD~ ~unbe~gerdjt öteljt tn @:r",ägung: 1. ,3m msinter 1887/1888 ließ ~ierot'ltuer )Bart{ in @olotljum eine circa 3-4 IDCeter t;olje lBrücfte 3mijdjen bel.' ~at;nnie @oro~ tt;urn ~ 2t)ß, unb feinem ~iedeUer erfteUen, um auf berfeThen ba~ :per lBa9n anlangenbe @:i~ oequem unb fdjneU nad) bem \$teUer fdjaffen au können. Ill(~ nun aber am 2. Sanuar 1888 ?Radj~ mtttag~ bie ~rüd'e 3um @:i~einfeUem 6enu1\$ ",erben ",onte, ftürate biefel6e ein unb e~ murbe baburdj bel' IllrBeiter ,3oljann ~ed', ",eldjer bon ~art{ für ben @:ißtran~:port angeftent ",orben ",ar unb ber gerabe untert;aTh bel' )Brüd'e et"'~ 3u fdjaffen ljatte, för:perHdj f djmer tlerre~t. SDerf eThe belangte ben )Bartl, geftü1\$ auf Il(rt. 53 u. 67 ,0."31. auf ~djabenerfa~ unb e~ ",urbe ~trt{ burdj redjt~fräftig ge",orbene~ lttljeU be~ ,obergerid)te~ be~ \$anton~ @olotljurn au einer @:ntfdjäbigung tlon 2000 ~r. (au~er ben \;lon 19m üoemommenen ~:pit(tl- unb Illratfoften) fo~ mte ou ben ~ro3eßfoften tlerurtljeilt; er ljatte im ~ro3effe bem gegen",urtigen )Beflagten 3tmmermeifter @oor in ~olotljurn, a!~ bem @:rbauer bel' ~rüd'e, ben ~treit »erlünbet. ?Radj feiner mCl;~ urtljeilung Mangte er beu @oor auf @:rftattung bel.' ~eträge, meldje er an ~ed' au aal)fen ljaoc, fammt ~rQ3eßfoften, fo",ie auf einen meitern ~etrag bon 600 ~r. (tg @:rfa1\$ für ben tSdjaben, bel.' il)m baburdj entftanben fei, baß er bie ~rüd'e 3um @:ißtranß: :pQrte nidjt ljabe oenu1\$en fönnen, fonbem biefen mit \)ermeljrten \$toften auer",eitlg l)aoe oc",erlftUigen müHen; Cl.' ftente baoet bie au~ SDif:pofitit I be~ angefordjtenen, ~aft. A re:probuairten Urtt;eU~ eriidjHidjen ~(ntrage. @:r oeljau:ptete, er l)nbe ben ~au bel' ~rüd'e bem )Befragten tlerbungen; babet fei tleretnbart ",orben,. bau bie lBrüd'e eine stragraft tlon ",enigftenß 3",ei msagenra~ bungen Qber 400 3entnern 9Ctben foUe; 3ur 3eH. beß @:infur3e~ ljaoe rte eine 2aft bon ljödijten5 70 3entnern getragen. :tler lBe"- tragte, ",eldjer aur 3ett beß ~rüd'enoaue~ ag 3immcrmeifter bel

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.