

BGE 10 I 567

Bundesgericht (BGE), 1884-01-01, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_10_I_567

FR: ATF 10 I 567

IT: DTF 10 I 567

Volltext

566 B. Civilrechtspflege. JUage tuegen Ungürtigkeit .ober tuenigften~ stfag{ .ofigfelt be~ eingetragten @efd}II.fte~ aliöutueifen feL ~ierülier tft öU bemednen : ~er Eotteriebertrag, b. ~. ber mettrag 3tuifd}en bem Eotterte~ ltntetne~mer .ober StoUefteur unb bem @infeger, 1ft aUerbing~, tuenn er aud} feiner juriftifd}en matur nad} faum al~ e~ie1, i)ertrag öU qualifilliren ift, nad} ~rt. 515 unb 516 D.-IR. in bet ed}tuei~ tlag{og, fefern nid}t 'oie Eotterie ref~. Ilei aUßtull.rtigen Eotterien 'oer mertriell 'oer Eoofe im Snlanbe 'ourd} eine öuftll.nbtge fd}ttleiAerifd}e >Se~örbe geftattet \l>orben ift. ~a nun un'gefittenet SeAieljung tft ~u bemetten, ban bag mer~äUniu ber @infeger ~um Eotterteunternclymer am @rrül. lung~otte in ~amburg iebenraU~ nad} bodigem unb nid}t nad} fd}i1)ci3etifd}em lRed}te öu lieurt~enen tft unb ban nun nid}tg bafür borliegt I ban ein Eotteriebertrag mit ber ljamburgild}en ftäbtifd}cn ftaffenlottetie in ~ambutg nid}t arg cibHred)t1id} bOU~ tuitffamer meritag anerfannt tuerbe. @g ift baljet anöüne~men, bau 'oem @infeger auß bem ~.otterieberitag ein ffagbateg %or" betunglSted)t gegen ben Untetne~met eril)äd}ft, ber @eieUfd}aftß::: öil)ecr a{fo ein burd}auß mögHd}er il)ar. Sm fernem tft uon ber fantonalen Snftan6 burd}aug nid}t feftgefent unb ift aud} aug ben fantona!en @efelje~be~immungen (§ 190 u. ff. beg iolot~umifd}en re;ttafgele~liud}eg) nid}t aU entne~men, bau im stant.on re;o!otl}Utl) nid}t nut bag stoUeWren u. I. tu. für aUß~ län'Difd}e Eotterien hn stallton~gebiet, fenbern aud} ber birdte V. Obligationenrecht. N° 93. 567)BeaUS Uon Eoefen aug bem &uglanbe, tuie ein fold}er in casu ftattfan'o, ~etlloten ,unb ftrafbar fei. @ine mminbarung aU gemetnfamem biiettem >Seliug augliinbifd}er Eottetidoofe 1ft alfo iebenfaUtl feine tuiberred)tlied}e unh baljer nad} ~rt. 17 D.-IR. ungUmge; fie tft aud} fein unjutnd}er merhas, ba bcr @ri1)erb »on Eotteriel.oofen an unb für fid} gei1)iu, nad} aUgemeiner lRed)t~ülier3cugung tuie nad} 'oer ~nfd}auung beg G3efe~geberß, feine UnfittHd}feit inolbirt. Db ein fold}er @efeUfd}aftgbet~ trag be~uf~ gemeinlamen (il)enn aud} nid}t berbotenen) Eot- tctief~iel~ aud} in ber ~id}tung flagliar il)ärc, bau au~ bem- fellien bon einem @eleUfd}after gegen ben anbem auf ßa~lung be~ @infate~ genagt tuerben fönnte, ober pb einer berartigen strage 'oie &rt. :>14 unb 515 D.-IR. entgegenftiinbett, fann ljier baljungeftent bleiben; benn etl ~anbdt fid} 91et nid}t u~ eine fold}e strage, fonbem um eine stlage auf St~eilung beg gemetttfam er6telten, auf bag in gemeinfamem @lgentljum geftanbene Eo~~ gefaUenen @ei1)inne~. Sn biefer lRtd}tung aber bem mettrage bte stlagbarfeit AU betfagen, liegt gar fein @run'o bor; 'oenn ben @r- ttletb eineg gemad}ten Eotterlegetuinle~ betbietet fein G3cfelj unb e!5 ift flur, bau, il)cnn ein fold}er @etuinn ~on. mel}ter~n @e- feUfd}aftem gemeinfam er~ielt il)orben tft, bet}emge Str,etl~aller, ber aufäUtg in ben >sefif,} be~fe111ett gelangt, fid} ba~ @m~fan" gene nid}t uedrag15tuibrigertueife unb tuiber Streu unb @lauben llu~fd}lieüid} öueignen barf. ~emnad} ~at bag >Sunbe~getid}t etfannt: ~a15 Udr,eU ber Dliergedd}tetl be~ stantollß eolotljutt bom 19. Suli 1884 tuirb in aUen 5r~eilen beftätigt. 93. Amlit du 17 Octobre 1884 dans La cause Jacot contre Begtin. Par demande des 19/21 Fevrier 1884, le sieur Henri

Beguin- Gretillat a Montmollin (Neuchâtel), a ouvert a Albert Jacot, cultivateur a la Prise sur Montmollin, une action tendant a 568 fr. Civilrechtspflege. ce que le demandeur soit condamne a lui payer, a titre de dommages et interets, et en application des articles 50, 51, 55 et suivants du code federal des obligations, la somme de 5000 fr. Cette demande est fondee sur le fait que le dit demandeur aurait dit a un sieur Frilz L'Eplattenier que Beguin-Gretillat allait faire faillite, allegation de nature a porter une grave atteinte au credit du demandeur, lequel, en sa qualite de marchand de bois et de bûcheron, doit souvent fournir une caution aux vendeurs. Fritz L'Eplattenier, appele comme temoin, a declare que Jacot lui a demande s'il etait toujours caution du prix d'un pre achete par H. Beguin -Gretillat, et que, sur sa reponse affirmative, il ajouta: «depeche-toi de te faire decharger » de ce cautionnement; si j' etais a ta place, j'irais tout de suite » trouver H. Beguin pour me retirer de ce cautionnement, » car un de ces quatre matins il sera f » Le temoin explique, en outre, qu'il a compris ces paroles dans le sens que Beguin allait faire faillite. Il resulte d'une attestation du bureau du registre du commerce que Henri Beguin-Gretillat est inscrit dans ce registre des le 16 Mai 1883 comme negociant en bois et en vins, et comme agriculteur; le demandeur a declare admettre le fait articule en demande sous N° 6, a savoir que Beguin, «comme marchand de bois, fait le plus souvent ses achats » dans des mises publiques, dans lesquelles il est generalement tenu de rigueur que le miseur adjudicataire fournit une caution aux vendeurs. » Par jugement du 7 Juillet 1884, le Tribunal cantonal a condamne A. Jacot a 1. fr. d'indemnite et aux frais du proces, ce par les motifs suivants: Il est etabli que le sieur Jacot a effectivement tenu le propos qui lui est reproche, propos de nature a porter atteinte au credit du demandeur. Il n'est, en revanche, pas prouve que ce propos ait cause au demandeur un prejudice appreciable, puisqu'il n'a pas ete tenu a d'autres personnes. Dans cette situation, le Juge ne peut que maintenir le principe pose par l'art. 50 du code federal des obligations, tout en V. Obligationenrecht. N° 93 . 569 reduisant, conformement a l'art. 51, second alinea du meme code, les dommages-interets au chiffre le plus bas possible. c'est contre ce jugement que Jacot recourt au Tribunal federal, conformement a l'article 30 de la loi sur l'organisation judiciaire federale ; il conclut au rejet des conclusions prises en demande. , Beguin a conclu devant le Tribunal de Neuchâtel au maintien en principe du jugement attaque et a l'allocation d'une indemnite superieure, conformement a ses conclusions. Statuant sur ces faits et considerant en droit : 1. 0 La competence du Tribunal federal, laquelle n'est d'ailleurs point contestee, existe en l'espece a teneur de l'art. 29 de la loi sur l'organisation judiciaire federale, puisque d'une part il s'agit de l'application du code federal des obligations, et que, d'autre part, l'objet en litige devant la derniere instance cantonale etait d'une valeur superieure a 3000 francs. 20 Les articles 50, 51 et 55 du C. O., applicables en l'espece, disposent que quiconque cause sans droit un dommage a autrui, soit adessein, soit par negligence ou par imprudence, doit le reparer; que le juge determine, d'apres les circonstances et d'apres la gravite de la faute, la nature et l'importance de l'indemnite, et qu'en suite de faute imputable a la partie lésée, il peut meme n'en accorder aucune : - et enfin que si quelqu'un a ete lésé par d'autres actes illicites que ceux enumeres aux articles 52, 53 et 54 (mort d'homme et lesions corporelles), le juge peut allouer une indemnite equitable, alors meme qu'aucun dommage materiel ne serait etabli. Le dommage vise dans les articles qui precedent comprend non seulement le prejudice materiel et pecuniaire, mais aussi l'atteinte portee a l'honneur, au credit et a la situation personnelle du citoyen. 30 Le Tribunal cantonal a admis en fait: a) Que le demandeur Jacot a reellement tenu au sieur L'Eplattenier le propos relate dans les faits ci-dessus ; b) Que ce propos est de nature a porter atteinte au credit du demandeur Beguin ;

