

# **AG\_STRAFGERICHT AGVE\_2005\_15 vom 18. August 2005**

Ag Strafgericht, 2005-08-18, DE

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ag\\_strafgericht\\_AGVE\\_2005\\_15](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/ag_strafgericht_AGVE_2005_15)

FR: AG\_STRAFGERICHT AGVE\_2005\_15 du 18 août 2005

IT: AG\_STRAFGERICHT AGVE\_2005\_15 del 18 agosto 2005

## **Regeste**

§ 230 StPO Das Rechtsmittel der Wiederaufnahme des Verfahrens gemäss §§ 230 ff. StPO ist auf Sachurteile zugeschnitten. Nach der bundesgerichtlichen Rechtsprechung ist die Wiederaufnahme aber auch gegen (rechtskräftige) Prozessurteile zulässig, wenn ein klassischer Revisionsgrund vorliegt.

## **Volltext**

74 Obergericht 2005 15 § 230 StPO Das Rechtsmittel der Wiederaufnahme des Verfahrens gemäss §§ 230 ff. StPO ist auf Sachurteile zugeschnitten. Nach der bundesgerichtlichen Rechtsprechung ist die Wiederaufnahme aber auch gegen (rechtskräftige) Prozessurteile zulässig, wenn ein klassischer Revisionsgrund vorliegt. Aus dem Entscheid des Obergerichts, 1. Strafkammer, vom 18. August 2005 in Sachen K. M. W.-K. gegen K. C. Aus den Erwägungen 2.2. Das Rechtsmittel der Wiederaufnahme ist nach dem Wortlaut von § 230 StPO, insbesondere auch im Zusammenhang mit § 234 StPO, auf Sachurteile zugeschnitten (BGE 127 I 137). Auch wenn der in der genannten Bestimmung verwendete Begriff des Strafurteils praxisgemäss nicht eng zu fassen ist, sind darunter doch nur Urteile zu subsumieren, die für den Verurteilten in irgend einer Weise pönalen Charakter haben (vgl. Brühlmeier, Aargauische Strafprozessordnung, Kommentar, 2. Aufl., Aarau 1980, S. 382 N 3, 6). Liegt kein solches Urteil vor, ist zu prüfen, ob unmittelbar aufgrund der Bundesverfassung ein Anspruch auf Wiederaufnahme des Verfahrens besteht (BGE 127 I 137). Nach der unter Art. 4 aBV entwickelten bundesgerichtlichen Rechtsprechung, die unter Art. 29 Abs. 1 und 2 BV ihre Gültigkeit behält (vgl. Botschaft über die neue Bundesverfassung, BBl 1997 I 1 ff., S. 181 f.), ist eine Verwaltungsbehörde von Verfassungs wegen verpflichtet, auf einen rechtskräftigen Entscheid zurückzukommen und eine neue Prüfung vorzunehmen, wenn ein klassischer Revisionsgrund vorliegt. Dies ist der Fall, wenn der Gesuchsteller erhebliche Tatsachen oder Beweismittel anführt, die ihm im früheren Verfahren nicht bekannt waren oder die schon damals geltend zu machen für ihn rechtlich oder tatsächlich unmöglich war oder keine Veranlassung bestand. Diese Praxis ist auch auf das Strafverfahren anwendbar (BGE 127 I 137 f. m.w.H.).

2005 Strafprozessrecht 75 3. Vorliegend wurde weder mit Beschluss des Bezirksgerichts Aarau vom 23. Mai 2001 noch im angefochtenen Urteil des Obergerichts vom 26. Oktober 2001 ein Sachurteil bzw. ein Urteil pönalen Charakters gefällt: Das Bezirksgericht Aarau stellte das Verfahren mangels gültigen Strafantrags ein, was von der Gesuchstellerin nicht angefochten wurde. Das Obergericht befand damit nur noch über die verbleibende strittige Frage der erstinstanzlichen Kostenverteilung. Das Rechtsmittel der Wiederaufnahme nach §§ 230 ff. StPO ist folglich nicht gegeben. Auch auf die Verfahrensgarantie nach Art. 29 Abs. 1 BV kann sich die Gesuchstellerin nicht berufen, da sie keinen klassischen Revisionsgrund geltend macht. Sie schildert in ihrer Eingabe im Wesentlichen den im

Hinblick auf die Urteile vom 23. Mai 2001 und 26. Oktober 2001 erfolgten  
Verfahrensablauf sowie die (angeblichen) Verfahrensfehler und rügt u.a. eine Verletzung  
ihres Anspruchs auf rechtliches Gehör. Weiter führt sie aus, die Behauptung des Oberge-  
richts, wonach sie selbst durch das späte Stellen des Strafantrags das mit einem formellen  
Mangel behaftete Strafverfahren veranlasst habe, sei falsch. Neue Tatsachen zum  
Sachverhalt – nur solche kön- nen zur Wiederaufnahme des Verfahrens führen (vgl. Gass,  
in: Niggli/Wiprächtiger [Hrsg.], Basler Kommentar, Strafgesetzbuch II, Basel 2003, N 59  
zu Art. 397 StGB) – bringt sie hingegen (ebenso wenig wie neue Beweismittel) nicht vor.  
Eine Wiederaufnahme des Verfahrens fällt somit auch gestützt auf Art. 29 Abs. 1 BV ausser  
Be- tracht, denn dieses Rechtsmittel bezweckt nicht die Behebung rechtlicher Mängel des  
früheren Verfahrens und Urteils, sondern lediglich die Korrektur des früher unrichtig  
angenommenen Sachver- halts (vgl. Brühlmeier, a.a.O., S. 383 N 3). Die Gesuchstellerin  
hätte ihre Rügen im Anschluss an das Berufungsverfahren vor Obergericht innert Frist beim  
Bundesgericht geltend machen müssen (im Gegen- satz zum in BGE 127 I 133 ff.  
behandelten Fall wurde ihr der ordentliche Instanzenzug nicht verunmöglicht).  
Zusammenfassend ist demnach festzustellen, dass das Rechts- mittel der Wiederaufnahme  
des Verfahrens vorliegend nicht zulässig ist. Demnach ist auf das Wiederaufnahmegesuch  
der Gesuchstellerin nicht einzutreten.

76 Obergericht 2005 16 Art. 5 Ziff. 3 EMRK; Unabhängigkeit des Untersuchungsrichters.  
Die aargauischen Untersuchungsrichter sind unabhängig i.S.v. Art. 5 Ziff. 3 EMRK. Aus  
dem Entscheid des Obergerichts, Beschwerdekammer in Strafsachen, vom 19. April 2005  
i.S. C.L. Aus den Erwägungen 1. c) Zu prüfen ist der Einwand der fehlenden sachlichen  
Zuständigkeit mit Bezug auf die angefochtene Entlassungsverfügung unter Auflagen. Dazu  
ergibt sich Folgendes: Unter Hinweis auf BGE 1P.553/2004 vom 2. November 2004 (publ.  
in BGE 131 I 36) wird die Unabhängigkeit der Untersu- chungsrichterin des Bezirksamts  
Aarau bestritten und damit man- gelnde Sachkompetenz zum Erlass auch der  
Entlassungsverfügung eingewendet. Es ist zutreffend, dass es sich beim haftanordnenden  
Magistraten im Sinne von Art. 5 Ziff. 3 EMRK um eine unpartei- ische Instanz handeln  
muss, die bei der Ausübung ihres Amts nicht weisungsgebunden sein darf. Art. 5 Ziff. 3  
EMRK gilt praxisgemäss daher namentlich dann als verletzt, wenn die haftanordnende  
Amts- person in gleicher Sache auch noch für die Anklageerhebung zu- ständig ist.  
Entgegen der Regelung des Kantons Luzern, für welche im zitierten  
Bundesgerichtsentscheid diese Unabhängigkeit verneint worden ist, untersteht der  
Untersuchungsrichter im aargauischen Strafprozessrecht weder der Weisungskompetenz  
einer hierarchisch übergeordneten Instanz noch übt er Anklagefunktion aus: Über die  
Anklageerhebung entscheidet vielmehr nach Abschluss der Untersu- chung die  
Staatsanwaltschaft - ebenso wie über die allfällige Einstel- lung des Strafverfahrens (§§ 136  
Abs. 1 und 143 StPO) - selbständig und unabhängig allein gestützt auf die Akten und den  
dazu er- gangenen Schlussbericht des Untersuchungsrichters (§ 135 StPO). In  
Untersuchungen verfügt die Staatsanwaltschaft über die ordentlichen Parteirechte ohne  
Weisungsbefugnis (§ 129 StPO). Der Einwand der

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte  
Originaltext. Quellen-URL siehe oben.